

발간등록번호

11-1240000-001693-01

『전국다문화가족실태조사』 2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『전국다문화가족실태조사』 2023년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 전주대학교 노언경 교수

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 고려대학교 윤미리

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과	22
제 2 절 품질차원별 진단결과	24
1. 관련성	24
2. 정확성	25
3. 시의성/정시성	26
4. 비교성/일관성	26
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	28
제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 조사표 보완 검토	30

1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 2 절 동일영역 통계와 비교 검토	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 3 절 작성기관 홈페이지에 공표일정 예고	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 4 절 공개 데이터 보완	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	33
제 5 절 주요 이용자 관리 및 요구사항 반영	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 6 절 현장조사 사례집 별도 제작 및 관리	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 7 절 결과보고서 내 문항 정보 보완	36
1. 현황 및 문제점	36
2. 세부 개선과제 내용	36
제 8 절 개선과제 요약	37

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵	39
불임1) 자료수집체계 점검 결과	41
불임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	53
불임3) 공표자료 오류 점검 결과	65
불임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	69
불임5) 표본설계 점검 결과	83
불임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과	103
부 록. 통계품질진단 개요	115
1. 통계품질진단의 개념	115
2. 통계품질진단 체계	116
3. 통계품질 수준 측정	121

표 목 차

<표 1> 전국다문화가족실태조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	22
<표 8> 진단결과 종합표	28
<표 9> 개선과제 요약	37

그 립 목 차

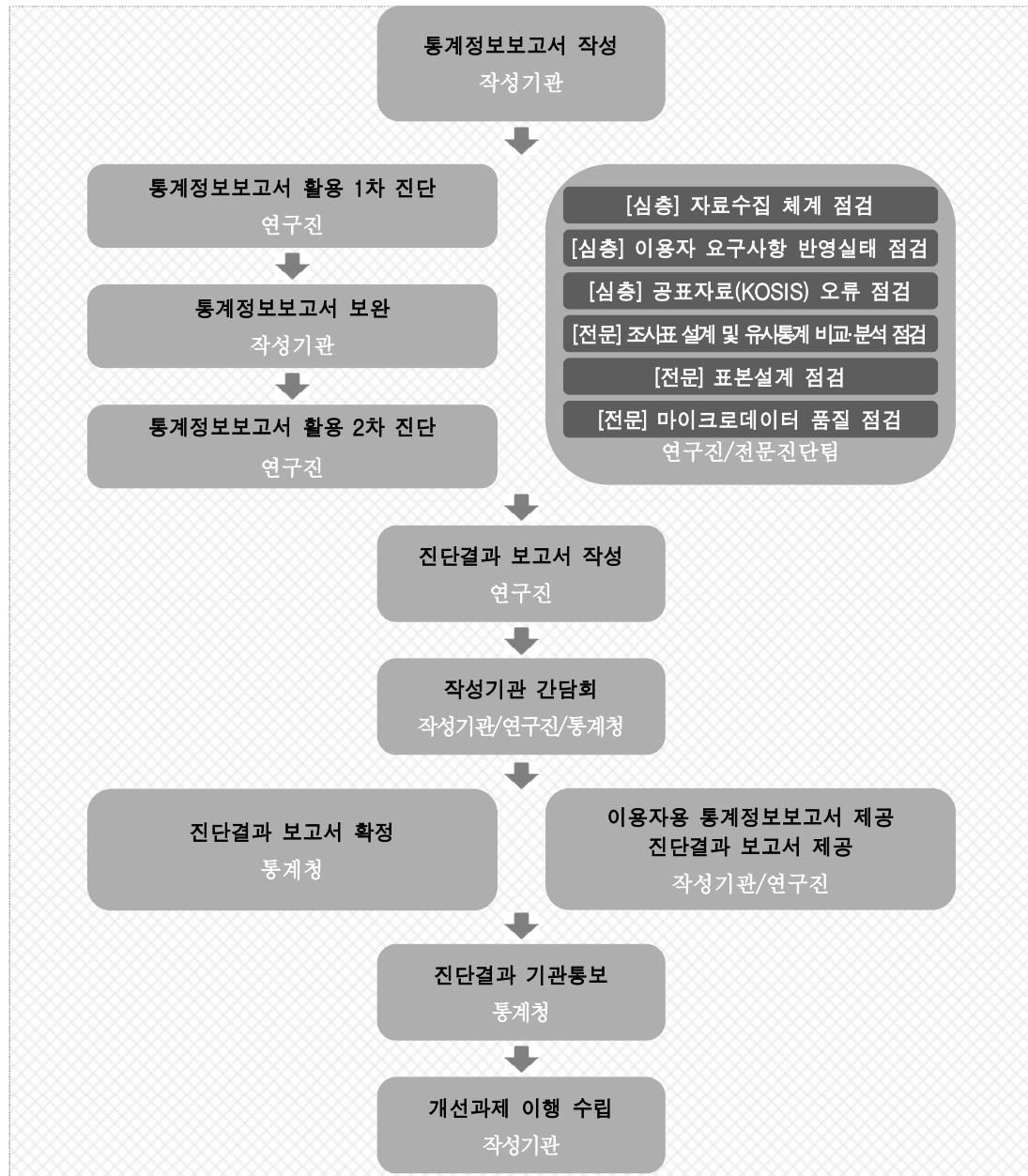
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『전국다문화가족실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ..	24

결과보고서 요약문

진단통계명	「전국다문화가족실태조사」 (여성가족부)
주 제 어	다문화, 가족, 실태조사, 결혼이민자, 귀화자
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	노언경, 조준기, 이영민, 윤미리
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.06.27.에 공표된 2021년 전국다문화가족실태조사이다.</p> <p>본 진단은 전국다문화가족실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>전국다문화가족실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 3.9점, 통계기반 및 개선 3.7점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계 품질 제고를 위한 자체적인 노력이 다소 미흡했기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.0점, 정확성 5.0점, 시의성/정시성 3.0점, 비교성/일관성 3.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원과 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 사전에 공표일정을 공개하지 않았기 때문이고, 비교성/일관성 차원에서는 동일목적 및 동일영역 통계에 대한 검토가 미흡했기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 현장조사 사례집 별도 제작과 표본 규모 확대, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사문항 개선 검토, 표본 규모 확대 검토, 공개데이터 보완, 유저가이드 작성 및 배포, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 보완 검토, 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리, 마이크로데이터 품질 점검에서는 체계적인 마이크로데이터 관리, 표본설계에 따른 조사수행 관리, 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 조사표 보완 검토가 단기과제로 도출되었고, 중기과제로는 동일영역 통계와 비교 검토, 작성기관 홈페이지에 공표일정 예고가 도출되었으며, 장기과제로 공개데이터 보완, 주요 이용자 관리 및 요구사항 반영, 현장조사 사례집 별도 제작 및 관리, 결과보고서 내 문항 정보 보완이 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 전국다문화가족실태조사(2021 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117079
	승인일자	• 2009년 7월 16일
	법적근거	• 「다문화가족지원법」 제4조
	조사목적	• 다문화가족의 실태, 사회통합도 등을 조사 분석하여 다문화가족 지원 정책수립의 기초자료로 활용
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 최초작성년도 : 2009년 - 2008년: 다문화가족지원법(08.3 제정, 08.9 시행)에 실태조사 실시 근거 마련 - 2009년: 전국 다문화가족 실태조사 최초 실시(전수조사) - 2012년: 전국 다문화가족 실태조사 실시(표본조사) - 2015년: 전국 다문화가족 실태조사 실시(표본조사) - 2018년: 전국 다문화가족 실태조사 실시(표본조사) - 2021년: 전국 다문화가족 실태조사 실시(표본조사)
일반특성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 다문화가족지원법에서 정의하는 다문화가족
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 다문화가족지원법 시행규칙(제2조)에서 규정하고 있는 가족구성원의 일반특성, 가족의 경제상태, 자녀양육·가족부양 등 가족행태 및 가족관계, 생활양식, 가족문제, 다문화가족지원관련 서비스 수요에 관한 사항 등 다문화가족 현황 전반에 관한 사항 - 가구조사표(46항목), 결혼이민자및귀화자용(122항목),배우자용(72항목),자녀용(94항목)
	자료수집방법	• (주) 면접조사 / (부) 면접조사
	조사체계(위탁·용역포함)	• 조사대상 → 한국여성정책연구원, 조사업체 → 여성가족부
	조사대상기간/조사기준시점	• 2021년 8월 1일
	조사실시기간	• 2021년 8월 ~ 2021년 9월
결과공표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 조사기준연도 익년 6월
	공표범위	• 시도

	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료) 전국다문화가족 실태조사 분석 http://www.mogef.go.kr
조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> 표본
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> 결혼이민자 및 귀화자(다문화가족지원법 상 다문화대상자)와 해당가구 및 가구원
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> 등록자료(가족관계등록, 주민등록자료, 외국인등록자료)
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> 읍면동(1단계) ⇒ 다문화 대상 가구(2단계)
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> 32,000가구(유효 16,000가구)
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> 제공
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> 미활용
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> 제공
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> 특이사항 없음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

전국다문화가족실태조사의 통계작성기획 부분에서는 통계작성 문서화가 잘 되어 있었고, 업무편람도 첨부되어 있었다. 통계연혁에 대해서는 작성 통계의 최초 개발 시기 및 개발 배경에 대해서 상세히 관리되고 있었고, 통계의 개념, 분류, 설계 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편 이력도 잘 관리되고 있었다. 또한, 통계의 작성목적은 명확하나, 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토가 이루어지지 않았다. 또한 주된 활용분야와 주요 이용자 유형별 용도는 파악하여 관리하고 있었으나, 주요 이용자는 관리가 잘 되고 있지 않았고, 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 시행 내용과 주요 결과, 그리고 이용자의 요구사항 및 요구 반영 결과에 대해서는 잘 관리되고 있지 않았다.

□ 시사점

전국다문화가족실태조사를 활용하는 주요 이용자들을 관리할 필요가 있다. 이용자들이 누구인지 명단을 파악하고, 그들의 의견을 수렴한 후 요구사항을 반영하는 절차를 마련하며, 반영 결과를 기록하는 등의 노력이 필요하다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진 단 결 과	
	진 단 점 수 / 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		
1. 법적근거	1/1	5/5
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	5/5
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	4/5
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	0/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		
8-1. 주요 이용자 관리	0/1	2/5
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	0/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	0/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

전국다문화가족실태조사의 통계설계 부분에서는 주요 용어 및 항목별 정의가 적절하게 관리되고 있고, 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 비교가 잘되고 있었다. 조사항목의 체계나 통계에서 사용하는 분류체계에 대해서도 상세히 관리하고 있었다. 또한 조사표 구성에 있어서 조사표 구성 관련 내외부 전문가 회의를 개최하고 회의 결과를 반영하는 것으로 나타났고, 첨부된 조사표에 기본적인 사항들이 모두 수록되어 있었다.

조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 경우 적절하게 관리되고 있으며, 조사표 변경 이력 및 이유가 기록되어 명확하게 관리되고 있었다. 또한, 응답자 유형별 응답 소요시간을 검토하여 명시하였다.

목표모집단과 조사모집단의 정의는 명확하게 관리되고 있었고, 두 모집단 간의 차이는 대체적으로 적절하다고 보았다. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처와 선정 이유는 명확하게 관리되고 있었고, 표본추출틀의 구축 과정, 내용, 주기 등은 구체적으로 제시하였다. 또한, 표본설계 방법은 매우 적절했으며, 표본크기 결정이나 결과의 타당성은 적절하게 명시하였고, 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정 방법도 제시하여 잘 관리되고 있었다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 차별적 의미를 내포하는 문항에 대해 검토 및 개선이 필요하고, 일부 문항의 경우 개별 문항에 대해 리커트 척도로 응답하는 것이 활용도가 높을 것이라는 의견과 청소년의 심리적 특성 등 특정 영역 또는 대상에 대한 문항을 개발하여 모듈화 하는 방안을 고려할 필요가 있다는 의견을 바탕으로 조사문항의 개선을 검토할 필요가 있다. 또한 전국다문화가족실태조사의 목적이 다문화가구의 국적분포별로 고르게 표집하는 것이지만, 이용자들의 요구를 반영하여 지역별 실태분석이 가능하기 위해서는 전체 표본 규모를 확대하여 조사의 목적과 활용도를 높일 필요가 있다.

또한, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, 조사표 보완을 검토할 필요가 있다. 구체적으로 일부 문항에서 남녀역할 인식 관련 문항에 대해 검토할 필요가 있고, 대상이 결혼이민자, 귀화자이므로 문화적 거리 측정 관련 조사항목 추가하는 것에 대해 검토할 필요가 있으며, 구성원별 공통 질문 문항에 대한 질문 표현을 통일하는 것을 검토할 필요가 있다. 또한 일부 문항에서 ‘해당없음’ 항목을 추가하고 복수응답 허용 문항의 경우 기준을 명확하게 할 필요가 있다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	1/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	해당없음	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수/ 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
8-1. 표본추출방법의 적절성		2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성		2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성		2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부		1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		해당없음	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0.1/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0.1/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

전국다문화가족실태조사는 조사원이 가구를 직접 방문하여 적격 응답자를 만나 조사표를 직접 작성하는 면접조사 방식으로 자료수집을 하고 있다. 조사방법 선택에 대한 검토가 구체적으로 관리되고 있었으며, 선택한 조사방법에 대한 조사과정은 매우 적절하였다. 조사원 채용 방법 및 그 과정과 조사원의 자격요건이나 지위, 급여조건 등에 관한 내용은 잘 관리되고 있었고, 조사원 교육은 일정 및 내용 등이 명확하게 관리되고 있었으며, 조사원 교육훈련 내용과 교육시간이 적절한지 검토하여 잘 관리되고 있었다. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육을 시행하며, 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 및 서약서 작성도 진행하고, 조사원 평가도 시행하는 등 잘 관리되고 있었다.

조사 준비에 대해서는 조사 전에 조사 홍보를 실시하고, 응답자에게 사전 통지를 하며, 조사대상 가구를 확인하여 대상자를 판별한 후 조사명부를 보완하며, 조사항목별 조사 방법 또한 매우 적절하게 관리되고 있었다. 현장조사 관리도 명확하게 관리되고 있었으며, 현장조사 파라미터를 기록 및 관리하고 있었다. 조사 질의응답 체계는 적절하게 관리되고 있었으나, 현장조사 사례집이 따로 마련되어 있지 않아 주요 질의응답 및 오류사례를 축적하고 관리하는 부분이 다소 미흡하다고 판단되었다.

적격 응답자의 지위 및 지정 이유에 대해서는 매우 타당하게 관리되고 있고, 무응답 대처 방법에 대해서는 항목 무응답은 내검 프로그램을 통해 최소화하여 실질적으로 항목 무응답이 발생하지 않고 있고, 단위 무응답의 경우 지침을 통해 최소화하고 표본대체는 허용하지 않는 등 대처 방법을 잘 관리하고 있다. 전국다문화가족실태조사는 조사 시행 후 사후조사(모니터링)을 자체적으로 실시하며, 시행 결과를 관리하고 반영하여 조치를 취하고 평가도 진행하여 정성평가에 가점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 현장조사 사례집을 따로 제작하여 관리하고 있지 않은 것으로 확인되었다. 현장조사 사례집을 제작한다면 매년 새로운 사례들을 축적하여, 조사원 교육 시 현장조사 사례집을 교육자료 및 참고자료로 활용할 수 있으며, 조사원이 문제상황에 미리 대응하고 효과적으로 조사하여 결과적으로 조사결과의 품질에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사 기간, 조사체계 등)	2/2	5/5
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	5/5
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가 혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	5/5
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	5/5
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수/ 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
	8-5. 현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
	8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)			5/5
	9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	
	9-2. 주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
	9-3. 현장조사 사례집 첨부	0/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)			5/5
	10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
	11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
	11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
	12-1. 표본대체 허용 기준	해 당 없 음	
	12-2. 표본대체 절차 및 방법	해 당 없 음	
	12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해 당 없 음	
13. 사후조사 (정확성)			해 당 없 음
	13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해 당 없 음	
	13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해 당 없 음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)			해 당 없 음
	14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해 당 없 음	
	14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해 당 없 음	
	14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해 당 없 음	
	15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해 당 없 음	
	15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해 당 없 음	
	15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	해 당 없 음	
	15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해 당 없 음	
	15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해 당 없 음	
추 가 진 단 항 목		추 가 점 수 (진 단 점 수/배 점 점 수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진 단 결 과	
	진 단 점 수 / 배 점 점 수	5점 척도 점 수
정성평가	0.4	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 8.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.조사대상~12.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 13.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 14.행정자료활용목적및내용~15.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

전국다문화가족실태조사는 별도의 행정자료를 활용하지 않고 있으며, 자료코딩에 대해서도 체계적으로 관리되고 있다. 자료입력은 입력방법이나 오류검출 방법이 매우 적절하게 관리되고 있고, 입력매뉴얼도 따로 관리되고 있었다. 자료내검에 대해서도 조사현장 및 입력결과 내검에 대한 방법이 명확하게 관리되고 있었고, 전산내검의 범위 및 내용이 매우 타당하며 내검매뉴얼도 따로 관리되고 있었다.

무응답에 관해서는 항목 무응답을 허용하지 않는 것으로 확인되었다. 단위 무응답의 경우 최초 단위무응답률 수치를 제시하여 잘 관리하고 있으며, 단위무응답률 산출 산식을 제시하고 주요 하위그룹 별 무응답률을 검토하여 잘 관리되고 있었다.

가중치는 설계 가중치, 무응답 가중치, 그리고 사후가중치에 대해서도 조정과정 및 방법에 대해 상세히 관리되고 있다. 추정하고자 하는 주요 모수와 이를 계산하는 산식이나 이에 대한 분산, 표준오차 등의 추정방법은 명확하게 관리되고 있었으며, 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간, 오차 특성과 이용 시 고려사항도 잘 관리되고 있었다. 또한, 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 등 잘 관리되고 있는 것으로 판단하였다.

□ 시사점

마이크로데이터 품질 점검 결과, 표본설계 내역서에 제시된 유효표본 배분 크기와 마이크로데이터 건수 간 일치성을 점검한 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 차이를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리가 필요하다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)			5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성		2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성		2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성		2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부		1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법		1/1	
3. 자료내검 (정확성)			5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성		2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성		2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성		3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부		1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)			5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시		해당없음	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식		해당없음	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성		해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시		2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식		1/1	
6-3. 주요 하위그룹(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토		1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)			5/5
7-1. 설계가중치 산출		1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정		1/1	
7-3. 사후가중치 조정		1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성		2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성		2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성		2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수		1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성		2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)			5/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법		2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성		3/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항		1/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)			해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성		해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식		해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목		해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요		해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유		해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디스플레이터 (정확성)			해당없음
12-1. 지수개편의 주기		해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성		해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법		해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수 / 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해 당 없 음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해 당 없 음	
14. 계절조정 (비교성)			해 당 없 음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해 당 없 음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해 당 없 음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해 당 없 음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해 당 없 음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해 당 없 음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해 당 없 음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해 당 없 음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해 당 없 음	
추 가 진 단 항 목		추 가 점 수 (진 단 점 수 / 배 점 점 수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0.1/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

전국다문화가족실태조사의 공표통계는 대체로 적절하게 관리되고 있으며, 국가통계포털에도 공표통계를 해석할 수 있도록 다양한 정보가 명시되어 있다. 또한 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과도 잘 관리되고 있었고, 공표된 통계표 형식, 단위 표기, 주석 등이 적절하고, 공표된 통계수치도 정확하게 관리되고 있었다.

조사대상 기간 및 조사 기준시점과 통계 공표시점이 제시되어 있고, 조사과정별 소요되는 기간도 적절한 것으로 판단되었다. 조사 기준시점과 통계 공표시점 간 차이는 9~12개월 미만으로 다소 적절하지 않은 것으로 파악되었다. 공표 일정의 경우 전반적인 사항에 대해서만 사전에 간단하게 공지되었고, 통계 공표일정을 명확하게 예고하지 않아 다소 미흡하게 관리되고 있었다.

통계의 개념 및 분류체계는 동일하게 잘 유지하고 있고, 조사 기준시점과 조사 실시 시기는 검토 후 변경하여 관리되고 있다. 그러나 변경 전후 비교분석을 하거나 일부 조사항목이 변경되었으나 시계열 단절에 대해 검토하고 있지 않은 것으로 확인되었다. 그리고 동일목적을 가진 통계 및 동일영역 통계에 대한 검토도 다소 미흡하여 관리가 잘 되고 있지 않은 것으로 확인되었다. 통계공표의 경우 보고서, 보도자료 등 다양한 형태로 제공되고 있으며, 국가통계포털(KOSIS)에도 수록되어 있다. 국가통계포털 통계설명자료도 제공하고 있는데, 대부분 정확하게 제공되고 있으나 조사관리와 표본설계, 참고자료에 대한 일부 정보가 누락되어 보완이 필요한 것으로 파악되었다.

마이크로데이터와 관련해서는 마이크로데이터 생성 및 관리 방법이 명확하게 관리되고 있는 것으로 판단되었다. 마이크로데이터는 통계청 MDIS를 통해 제공되며, 마이크로데이터 점검 결과, 마이크로데이터 점검용 자료의 일치율도 100%로 확인되었다. 공표자료의 비밀보호 및 보안과 관련해서는 조치, 방법, 법령 등이 잘 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 그러나 마이크로데이터 제공/미제공에 대한 별도 내부 규정을 마련하지 않고 있는 것으로 확인되었다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 전국다문화가족실태조사의 자료를 제공할 때 가구원 데이터에서만 확인할 수 있는 기본 정보들이 각 대상자 데이터에는 포함되어 있지 않아서 개별 데이터만 봤을 때는 기본적인 정보를 파악하기 어렵다는 의견이 있었다. 따라서 자료를 제공할 때, 데이터를 병합하는데 익숙하지 않은 이용자들의 접근성을 위해 가구원 데이터에서만 확인할 수 있는 기본 정보들을 각각의 파일에 미리 포함하여 제공할 필요가 있다. 또한, 이용자들이 정확하게 활용할 수 있도록 데이터 사용 시 유의사항, 설문지 구성 및 문항 출처 등에 대해 결과보고서 내 문항 정보를 보완할 필요가 있다.

또한, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 하지만, 전국다문화가족실태조사의 경우 작성주기가 다르지만 동일영역인 다문화청소년패널조사의 현황, 유사내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 대한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

추가로 마이크로데이터 품질 점검 결과, 전국다문화가족실태조사의 경우 품질 점검 과정에서 산출 오류로 공표자료의 수정이 이루어졌으며 수치가 수정되었다. 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다. 또한, 통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 그리고 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	1/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	5/5
2. 공표통계 일치성 (정확성)		
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	5/5
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	4/5	1/5
4. 공표일정 (정시성)		
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	0/5	3/5
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	0/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	1/5
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	0/3	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	0/2	
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수/ 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			5/5
11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3		
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2		
12. 통계설명자료 제공 (명확성)			4/5
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보	2/2		
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3		
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	2/3		
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	2/3		
12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음		
12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3		
12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3		
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2		
13-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2		
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
14-1. 마이크로데이터 제공	2/2		
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3		
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음		
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1		
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10		
15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5		
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치	2/2		
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위 하여 취한 조치나 방법	2/2		
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
추 가 진 단 항 목		추 가 점 수 (진 단 점 수/배 점 점 수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용,		0/0.1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 16.자료수집처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

전국다문화가족실태조사는 위탁조사이고 5차년도(2021년) 조사는 한국여성정책연구원에서 연구 기획 및 분석 분야를 수행하고, (재)한국통계진흥원에서 실사 조사를 수행하였다. 한국여성정책연구원의 경우 통계담당년수가 8~10년 이상인 연구원 8명과 연구보조원 2명으로 총 10명이 구성되어 있고, 한국통계진흥원의 경우 통계담당년수가 1~32년 이상의 연구원 6명과 연구보조원 6명으로 총 12명, 그리고 평균 35년 이상의 현장조사 관리담당자 7명으로 구성되어 있고, 전문성 제고를 위해 통계 관련 교육과정을 이수한 내역에 대해서도 명확하게 관리하고 있다. 또한, 전국다문화가족실태조사에 대한 전체 및 주요항목, 그리고 활동별 사업예산 내역이 산출근거와 함께 명확하게 관리되고 있었다.

위탁기관으로부터 받는 제안서 등은 민간위탁지침을 반영하여 작성되었고, 조사가 완료된 후 위탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료목록은 대부분 잘 관리되고 있었으나, 자료처리 보고서는 받고 있지 않은 것으로 확인되었다.

통계 품질관리 및 개선을 위해 2010년 수시통계품질진단 점검을 통해 도출된 개선과제를 2011년에 이행 완료하였고, 2015년 정기품질진단을 통해 도출된 개선과제를 2016년부터 2018년까지 모두 이행한 실적이 잘 관리되고 있었다. 하지만 작성기관이 별도로 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리를 하고 있지는 않는 것으로 확인되었다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을	1/1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수/ 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
	이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)		
2. 통계위탁 조사 (정확성)			5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2		
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1		
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1		
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해 당 없 음		
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1		
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1		
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1		
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1		
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1		
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	0/1		
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1		
3. 통계 품질 관리 및 개선 (관련성)			2/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	0/2		
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해 당 없 음		
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1		
추 가 진 단 항 목		추 가 점 수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0/0.1	
정성평가		0	

* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

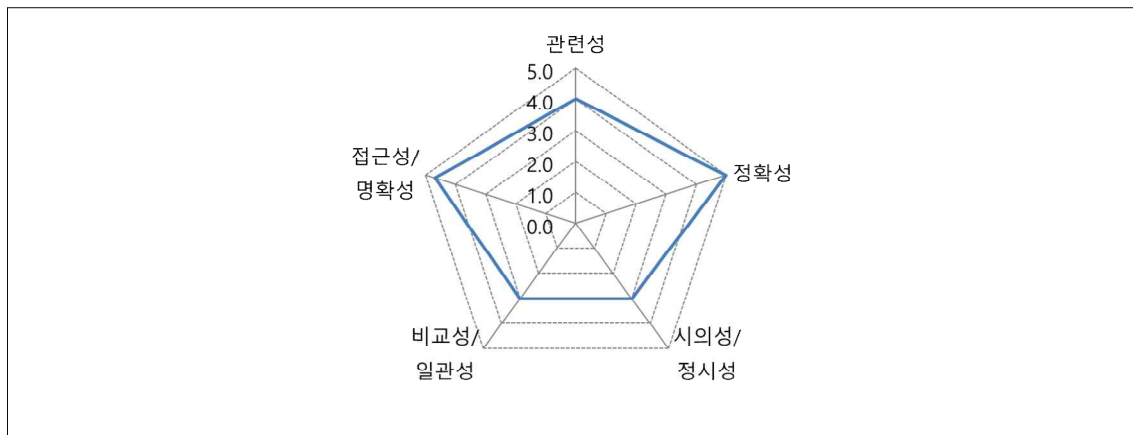
* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 전국다문화가족실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.0점, 정확성 척도 5.0점, 시의성/정시성 척도 3.0점, 비교성/일관성 척도 3.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『전국다문화가족실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계를 활용하는 이용자의 요구를 파악하여 통계를 적절히 반영하고 있는지를 진단하는 관련성 차원의 평가는 4.0점으로 진단되었다. 전국다문화가족실태조사는 통계의 개관과 상세한 절차 및 내용을 자세히 파악할 수 있도록 관련 사항을 체계적으로 작성하여 이용자의 이해도를 제고하였고, 이용자의 유형별 용도를 파악하였으며, 조사표 설계 및 변경 절차나 변경이력을 잘 관리하고 있었다. 또한, 자료의 비밀보호 및 보안에 대해서는 잘 관리되고 있으며, 과거 통계품질진단 결과에 따른 개선과제를 잘 이행하고 있었다. 하지만, 주요 이용자를 관리하지 않고 있고, 이용자 의견수렴에 대한 주요 결과 및 요구사항 그리고 요구 반영 결과가 잘 관리되고 있지 않아 관련성이 다소 낮게 진단되었다.

2. 정확성

공표된 값과 실제 값의 차이를 확인할 수 있는 정확성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 이는 전국다문화가족실태조사의 목표 모집단과 조사 모집단에 대해서는 명확하게 관리되고 있고, 표본추출틀에 대해서는 명확하게 관리되고 있으며 표본 추출틀의 구축과정, 내용, 주기 등을 구체적으로 제시하고 있었다. 또한, 표본추출방법 및 표본크기 결정, 표본추출 결과의 타당성은 비교적 잘 관리되고 있었다.

자료수집에 있어서는 조사표 구성에 대해 내외부 전문가 회의를 개최하고 결과를 반영하는 등 잘 관리되고 있었고, 조사방법에 대해 구체적으로 검토되고 있었으며, 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성도 명확하게 관리되고 있었다. 조사원 채용 및 처우에 대해서도 명확하게 관리되고 있었고, 조사원 교육훈련과 관련하여 잘 관리되고 있었다. 조사 준비는 홍보나 응답자에게 통지하는 등 잘 관리되고 있고, 현장조사 관리도 체계적으로 이루어지며 현장조사 파라미터도 기록 및 관리되고 있는 것으로 파악되었다. 그러나 현장조사 사례집은 제작되지 않은 것으로 판단되었다.

자료코딩 방법은 적절하다고 판단되었으며, 자료입력이나 자료내검, 전산내검 방법에 대한 지침이 마련되어 있었고, 입력메뉴얼과 내검메뉴얼이 지침서에 포함되어 관리되고 있었다. 항목 무응답을 허용하지 않으며, 단위 무응답에 대해 무응답률 산출산식 및 수치를 관리하고 있으며, 단위 무응답 발생 시 표본대체는 허용하지 않았다. 설계가중치, 무응답 가중치와 사후가중치는 적절하게 관리되고 있었고, 주요 항목에 대한 산식이나 분산 및 표준오차의 추정 방법이 명확하게 관리되고 있었고, 상대표준오차와 신뢰구간 적정성에 대한 검토가 잘 이루어진 것으로 판단되었다.

한편, 공표통계는 정확하게 제공되고 있었고, 마이크로데이터 점검용 자료도 잘 관리되고 있었으며, 마이크로데이터 일치율 점검 결과 100% 일치하는 것으로 나타났다.

3. 시의성/정시성

전국다문화가족실태조사의 시의성/정시성 차원은 3.0점으로 비교성/일관성 차원과 함께 가장 낮은 것으로 진단되었다. 전국다문화가족실태조사의 경우 조사대상 기간 및 조사 기준시점과 통계공표 시점은 예고하고 있으나, 공표일정을 사전에 공개하는 방법이 비교적 간단하게 제시되어 잘 관리되고 있지 않은 것으로 나타났다. 또한, 조사 기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간 차이가 9~12개월로 다소 적절하지 않은 것으로 판단되었다.

4. 비교성/일관성

다른 통계와 비교가 가능한지와 통계 결과가 유사한지를 검토하는 비교성/일관성 차원은 3.0점으로 시의성/정시성 차원과 함께 가장 낮은 것으로 진단되었다. 전국다문화가족실태조사의 주요 용어 및 항목별 정의는 매우 적절하고, 국내 기준의 표준분류체계를 사용하여 조사표 혹은 조사항목의 체계가 매우 구체적으로 관리되고 있었다. 또한 통계 작성방법이 유지되고 있었고, 조사기준시점 및 실시 시기는 검토 후 변경하여 잘 관리되고 있었다. 하지만, 동일한 조사목적/대상/항목을 갖는 국내외 통계에 대한 개요를 파악하고 있지 않으며, 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사·차이점 및 이유 등을 검토하고 있지 않아 잘 관리되고 있지 않은 것으로 판단되었다.

5. 접근성/명확성

이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도와 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 나타내는 통계작성절차별 진단에서 접근성/명확성 차원 평가는 4.7점으로 진단되었다. 전국다문화가족실태조사는 통계공표를 다양한 경로로 제시하였고, 국가통계포털 KOSIS에도 수록되어 있다.

국가통계포털 통계설명자료도 제공하고 있는데, 대부분 정확하게 제공되고 있으나 조사관리와 표본설계, 참고자료에 대한 일부 정보가 누락되어 보완이 필요한 것으로 파악되었다. 마이크로데이터의 생성 및 관리방법이 명확하게 제시되어 있었고, 마이크로데이터는 MDIS를 통해 제공되며 설명자료도 함께 제공하고 있다.

제 3 절 진단결과 종합표

『전국다문화가족실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.0	5.0	-		4.5	2.0	4.0
정확성		5.0	5.0	5.0	5.0	4.5	5.0
시의성/ 정시성					3.0		3.0
비교성/ 일관성		5.0		-	2.0		3.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	4.0	5.0	5.0	5.0	3.9	3.7	4.4
가중치 적용	6.1	16.7	20.5	23.9	20.7	3.9	91.8
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.4	0.6	0.2	0.1	0.0	1.3
총계	6.1	17.1	21.1	24.1	20.8	3.9	93.1

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『전국다문화가족실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 조사표 보완 검토

1. 현황 및 문제점

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, 조사항목의 적절성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검을 통해 조사표별 보완 및 검토할 사항이 도출되었다. 더불어 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과에서도 조사표 내 일부 항목의 경우 여성 위주의 예시가 제시되어 있음을 확인하였고, 차별 문항의 경우 유무가 아니라 리커트 척도를 활용하여 수준이나 정도를 응답할 수 있도록 개선되면 좋겠다는 의견이 있었으며, 청소년의 심리적 특성 등 추가 문항의 필요성을 언급하기도 하였다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사표에 포함된 문항들에 대해 전문가 검토 및 연구진 협의 절차를 통해 보완을 검토할 필요가 있다. 주기적으로 조사되는 통계이므로 수정 시 발생할 수 있는 문제점이 있는지에 대해서도 검토되어야 할 것이다. 대상별 같은 내용의 문항은 조사표에서 일관성을 확보할 필요가 있으며, 응답자들의 이해를 돕기 위해 문항에 포함된 예시도 적절한지 재점검할 필요가 있다. 그밖에 추가로 이용자들이 요구하는 문항 등에 대해 의견을 수렴하여 개발하고 모듈화하는 방안도 고려할 필요가 있다.

제 2 절 동일영역 통계와 비교 검토

1. 현황 및 문제점

동일한 분야 또는 작성 목적 또는 작성 대상이 유사한 통계를 주기적으로 모니터링하여 통계 현황, 유사항목의 존재 여부, 차이점 등의 정보를 제공할 필요가 있다. 통계 간 유사항목은 작성대상이나 산출기준 등의 차이로 완벽하게 동일한 결과를 제공할 수 없는데, 이에 대해 작성기관은 일관성을 파악하고 통계 수치에 차이가 발생하는 경우, 이용자가 신뢰하고 정확하게 활용할 수 있도록 작성목적이나 산출기준 등의 사유를 설명할 필요가 있다. 하지만 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과, 전국다문화가족실태조사의 경우 이러한 비교 검토를 하고 있지 않은 것으로 확인되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전국다문화가족실태조사는 다문화청소년패널조사와 작성주기는 다르지만 내용적으로 유사한 통계를 제공하고 있다. 따라서 이용자들이 다문화와 관련한 유사 통계들의 작성대상, 작성목적, 작성방법 등 통계정보를 기본적으로 파악할 수 있도록 동일영역 통계와 비교 검토하여 관련 정보를 제공하여야 한다. 이는 통계의 신뢰성을 제고하고, 이용자들이 통계를 정확하게 사용할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

제 3 절 작성기관 홈페이지에 공표일정 예고

1. 현황 및 문제점

전국다문화가족실태조사의 경우 통계청 통계설명자료와 국가통계포털의 국가통계 공표 일정에는 공표주기와 결과공표시기를 대략적으로 제시하고 있다. 하지만 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 별도로 예고하지 않아 통계 이용자들이 통계의 구체적인 공표일정을 사전에 알기 어려운 점이 존재한다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전국다문화가족실태조사의 경우 통계 이용자들이 구체적인 공표 일정을 사전에 파악할 수 있도록 작성기관 홈페이지 등에 별도로 예고할 필요가 있다. 이로 인해 주요 이용자들은 통계의 구체적인 공표 일정을 사전에 알 수 있어 이용자 편의를 높일 수 있으며, 예고된 일정에 따라 통계가 공표될 때 정시성이 높은 통계로 인정될 수 있을 것이다.

제 4 절 공개 데이터 보완

1. 현황 및 문제점

전국다문화가족실태조사는 이용자들을 위해 마이크로데이터를 제공하고 있다. 현재 제공되는 응답데이터는 조사표 별로 각각 데이터가 제공되는데, 가구조사표에 결혼이민자, 배우자, 그리고 자녀들에 대한 기본 인적정보가 들어가 있어서 가구원데이터를 확인하지 않고 각각의 결혼이민자, 배우자, 자녀 데이터만 봤을 때는 그들의 성별이나 나이 등 기본적인 정보도 파악할 수가 없는 상황이다. 이용자 요구사항 반영실태 점검에서도 응답자의 기본 인적정보가 가구원데이터에만 포함되어 있고 결혼이민자, 배우자, 자녀 조사표에는 포함되어 있지 않아 자료 활용시 데이터를 병합하여 활용해야 한다는 어려움이 있다는 의견이 제기되었으므로 보완될 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전국다문화가족실태조사 자료를 제공할 때, 가구원데이터에서만 확인할 수 있는 결혼이민자, 배우자, 그리고 자녀에 대한 기본 인적정보(예. 성별, 나이 등)을 결혼이민자, 배우자, 자녀 등 각각의 데이터 파일에 미리 포함하여 제공할 필요가 있다. 이를 통해 가구원데이터와 각각의 데이터를 병합하는데 익숙하지 않은 이용자들에게도 접근성이 높아져 더 많은 연구가 이루어질 것이다.

제 5 절 주 요 이 용 자 관 리 및 요 구 사 항 반 영

1. 현황 및 문제점

전국다문화가족실태조사는 이용자 유형별 용도에 대해서는 파악하고 관리하고 있으나, 주요 이용자 관리는 다소 미흡한 면이 있었다. 구체적으로는 이용자 대상 의견수렴 시행, 요구사항 및 요구 반영 결과 등에 대한 기록을 확인할 수 없었다. 통계작성기관은 누가 주요 이용자인지, 주요 이용자가 필요로 하는 정보가 무엇인지 알아내어 이용자들이 필요로 하는 통계를 생산할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전국다문화가족실태조사를 활용하는 이용자를 파악하기 위해서는 이 자료를 활용하는 이용자들을 구체적으로 관리할 필요가 있다. 예를 들면 이 자료를 활용하여 수행한 최신 연구 목록을 업데이트하며 자료를 활용한 저자 명단을 관리할 수 있다. 이러한 이용자들을 대상으로 의견을 수렴하고, 요구사항을 검토하고 반영하여 개선한다면 이용자들에게 의미 있는 통계를 생산하고 제공할 수 있을 것이다.

제 6 절 현장조사 사례집 별도 제작 및 관리

1. 현황 및 문제점

현장조사 시 조사원, 응답자를 위한 질의응답체계를 잘 운영하며 질의응답, 오류사례를 축적하고 관리하는 것은 매우 중요한 일이다. 전국다문화가족실태조사의 경우 조사지침서에 현장조사에서 발생할 수 있는 상황에 대한 대응방안을 요약하여 제시하고 있다. 하지만 현장조사 시 발생한 구체적인 사례를 기록한 현장조사 사례집은 별도로 마련되어 있지 않았다. 조사지침서에 요약된 내용은 현장조사의 다양한 상황을 담고 있지는 못한 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전국다문화가족실태조사의 경우 조사지침서에 현장조사에서 발생할 수 있는 상황에 대한 대응방안을 요약하여 제시하고 있고 현장조사 질의응답도 체계적으로 이루어지고 있다. 이에 더하여 현장조사시 발생한 구체적인 사례를 기록한 현장조사 사례집을 별도로 제작한다면 조사원들이 사전에 예상하지 못한 질문 등을 접하게 되는 상황에서 효과적으로 대처하는 데 도움이 될 것이다. 조사의 특성상 조사원들이 다양한 사례들을 많이 접할 것으로 예상되므로, 매년 새로운 사례들을 축적하고, 조사원 교육 시 현장조사 사례집을 교육자료 및 참고자료로 활용하면 조사원이 효과적으로 조사할 수 있을 것이다. 이는 결과적으로 조사결과의 품질에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

제 7 절 결과보고서 내 문항 정보 보완

1. 현황 및 문제점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 전국다문화가족실태조사의 조사표에 사용되는 문항에 대한 척도의 출처가 명확하게 제시되지 않은 경우가 있어서 연구 시 어려움을 겪는 경우가 있음을 확인하였다. 따라서 이용자들이 직접 자료를 활용해서 연구할 때 어려움을 겪고 있고, 자료를 잘못 활용하는 경우도 발생할 수 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

전국다문화가족실태조사 작성기관은 자료를 활용하는 이용자들을 위해 데이터 사용 시 유의사항, 설문지 구성 및 문항 출처 등에 대한 정보를 제공하는 것이 필요하다. 이러한 내용은 전국다문화가족실태조사의 온라인 간행물인 결과보고서 내에 문항 정보를 보완하는 방식으로 개선될 필요가 있다. 이는 이용자들이 자료를 정확하게 활용할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

제 8 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차 원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	조사표 보완 검토	<ul style="list-style-type: none"> - 전문가 검토 및 연구진 협의 - 대상별 같은 내용 문항의 일관성 확보 - 이용자 의견수렴 반영하여 보완 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자들에게 의미 있는 통계 제공 - 응답의 정확성 제고 	관련성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (2 통계설계)	
중기	동일영역 통계와 비교 검토	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화청소년패널과 비교 분석하여 현황 및 차이점 파악, 관리 	<ul style="list-style-type: none"> - 정확한 통계 사용 - 통계의 신뢰성 제고 	비교성/ 일관성	조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	작성기관 홈페이지에 공표일정 예고	<ul style="list-style-type: none"> - 작성기관 홈페이지에 공표일정 예고 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자 편의 제고 - 통계의 정시성 제고 	시의성/ 정시성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
장기	공개데이터 보완	<ul style="list-style-type: none"> - 가구원데이터의 기본 정보를 각각의 데이터에 포함하여 제공 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자 편의를 통한 활용도 제고 	접근성/ 명확성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	주요 이용자 관리 및 요구사항 반영	<ul style="list-style-type: none"> - 최신 연구 목록 및 저자 업데이트 - 의견수렴 및 요구사항 반영 검토 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용자들에게 의미 있는 통계를 생산하고 제공 	관련성	(1. 통계작성 기획)	
	현장조사 사례집 별도 제작 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 질의응답, 오류사례를 축적하고 관리한 내용 별도로 정리 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 원활 - 응답 정확성 제고 	정확성	자료수집체계 점검, (3. 자료수집)	

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차 원	출처	비고 (예상문제점 등)
	결과보고서 내 문항정보 보완	- 데이터 사용 시 유의사항, 설문지 구성 및 문항 출처 추가	- 정확한 통계 사용 - 이용자 편의를 통한 활용도 제고	접근성/ 명확성	FG, 마이크로데이터 품질 점검, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

전국다문화가족실태조사는 전국 단위의 다문화가족의 양태를 분석하기 위한 목적으로 조사된 자료이므로 전국에 거주하는 다문화가구를 각 국적분포별로 고르게 표집하도록 설계되고 있다. 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 전국다문화가족실태조사가 의미있고 유용한 통계이지만, 지역변수가 공개되지 않아 아쉬워하는 이용자가 대부분이었다. 이용자들의 요구를 반영하여 지역별 실태분석이 가능하기 위해서는 전체 표본 규모를 확대하여 조사의 목적과 활용도를 높일 필요가 있을 것이다. 이는 마이크로데이터 품질 점검 결과에서 제시한 개선의견인 표본설계에 따른 조사수행 관리와, 자료수집체계 점검 결과에서 제시한 개선의견인 표본규모 확대와도 관련이 있다. 전국다문화가족 실태조사의 경우 다문화가족의 이동 등으로 인해 변동이 발생하기 쉬워 조사에 어려움이 발생한다. 이를 위해 목표 가구수를 달성하기 위해 표본설계 시 과대추출을 하고 있다. 결과적으로 마이크로데이터와 표본배분 결과의 국적에 따른 응답 건수에 다소 차이가 발생한다. 이를 통해 국적별 조사의 어려움 정도가 다를 수 있을 것으로 예상되며, 표본 크기를 확대한다면 조사의 어려움을 보완하고, 표본 배분 크기에 맞는 조사수행을 하도록 관리하는 데에 도움이 될 수 있을 것이다. 하지만 표본 규모 확대는 현재의 표본설계가 문제 되는 상황이 아니므로 이 조사의 목적과 관련하여 필수적인 개선과제라기보다는 장기적인 관점에서 추후 예산, 인력 등의 기반이 조성된 경우에 발전적인 방향으로 개선할 수 있는 과제이므로 이 장에 제시하였다.

(출처: 차원별-정확성, 통계작성절차별-2. 통계설계, FGI, 자료수집 체계 점검)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	전국다문화가족실태 조사
승 인 번 호	117079
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2023년 8월 18일
연 구 원	노언경
연구보조원	윤미리

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검목적
 - 현장 실사 상황 등 점검을 통해 자료수집 단계에서 발생할 수 있는 다양한 오류 요인들을 파악하고 개선사항을 도출하는 데 목적이 있음.
- 점검방법
 - 조사기획자 및 조사관리자를 대상으로 질의응답을 통해 자료수집 단계별 실제와 어려움 등을 파악하고 근거자료를 바탕으로 점검내용을 확인함.
- 점검내용
 - 조사 방법, 조사원 교육, 조사 준비, 현장조사 관리, 조사 질의응답 체계, 표본대체 등과 관련된 내용을 점검함.

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.8.18.	한국통계진흥원 000	서울역 회의실	자료수집 방법 및 과정, 실사 관리 등 자료수집체계 전반을 점검
	한국통계진흥원 000		
	한국통계진흥원 000		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선의견
조사지침서	현장조사시 발생할 수 있는 다양한 상황에 대한 내용이 간단하게 요약되어 제시됨	현장조사 사례집 별도 제작 및 관리
면담 내용	변동으로 인해 표본추출 시 기준으로 한 명부와 조사시점 당시 명부가 다른 경우가 많아 조사에 어려움 발생	표본규모 확대

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집체계 점검 단계에서는 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검한 후 문제점을 파악하고 개선방법을 도출하여 자료수집과정에서의 품질을 높이는데 목적이 있다.

나. 점검 설계

자료수집 단계별 점검 사항 확인과 발생 가능한 오류 요인들을 파악하기 위해 작성 기관과 연락하여 조사기획자, 조사관리자 및 조사원의 명단을 요청하고, 자료수집체계 점검의 내용, 방법, 일정을 협의하였다. 자료수집 체계 점검을 위한 1차적 단계로 조사기획자 및 조사관리자를 대상으로 하는 질문을 이메일을 통해 문서로 전달하고, 2차적 단계로 질문에 대한 응답과 근거자료를 통해 통계정보보고서에 기술된 내용이 사실대로 시행되고 있는지 확인하였다. 구체적으로는 실사준비, 조사원 교육, 홍보 및 사전 방문, 실사관리, 조사기간, 업무량, 조사지침서, 조사과정 중 문제해결 방법, 응답률, 응답을 잘하게 하기 위한 방법, 답례품, 조사대상 불응 시 대처방안, 조사표 회수 방법, 자료입력 및 점검, 조사표 및 원자료 관리, 무응답 처리 방법, 조사과정에서의 애로사항, 개선사항 등을 점검하였다. 이후 자료수집 체계 점검을 통해 확인한 사실들을 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

1) 조사 준비과정

전국다문화가족실태조사는 3년 주기로 조사가 이루어지며, 3년 주기로 공표가 되고 있다. 2009년에 제1차 전국다문화가족실태조사가 최초로 전수조사로 실시되었으며, 그중 55%인 7만 3천여 가구에 대해 설문지 조사를 완료한 바 있다. 3년 후인 2012년부터 여성가족부에서 표본조사로 전환하여 실시하였으며, 2021년에 제5차 전국다문화가족실태조사를 실시하였다. 제5차 전국다문화가족실태조사 준비는 2020년 11월에 시험조사 실시를 시작으로 2021년 1월에 기본계획을 수립하였고, 1~4월에는 조사표 및 조사항목 보완, 6~7월에 조사표 번역, 조사표 인지실험 및 표본설계, 7월에 조사원 채용 및 지침서 교육, 8~9월에 준비조사 및 현장조사 실시, 9~11월에 본부 내검 및 조사결과 집계, 12월에 결과보고서 작성, 2022년 6월에 결과 공표의 일정으로 진행되었다.

조사위탁업체는 한국통계진흥원으로, 조사원 모집은 한국통계진흥원의 전문조사원 pool을 활용하여 채용한다. 공고 시 조사원 채용기준, 선정 방법 및 구비서류 등을 명시하여 민원제기를 사전에 방지하고, 한국통계진흥원 지역본부별 전문조사원 연락망을 통해 조사원들이 조사에 투입 가능한 일정을 미리 확인하여 계획수립 후 조사원을 채용하여 조사원 모두 교육 참석에 차질이 없도록 한다. 조사원 교육은 전국 8개 지역으로 나누어 일반행정, 전산입력, 조사표별로 강사를 구분하여 실시하며, 다문화가정이 대상인만큼 다른 언어로 인한 소통의 문제를 해결하기 위해 전국의 다누리 콜센터와 협업을 진행하고 있어 여성정책연구원 및 한국통계진흥원이 다누리 콜센터 직원들(약 140명)을 대상으로도 화상교육을 실시하였다. 조사원 교체시 담당 지역에서 교육을 실시하였으며, 조사원 기록이 모두 잘 관리되고 있었다.

조사방법은 면접조사로 진행되었으나 일부(0.3%)는 인터넷 조사로 진행되었고, 조사 소요시간은 조사시간대별 및 조사표별로 구분하여 산정하였으며 대략 20~40분 정도 소요되었다. 조사 불응 및 불능 사유별 비율이 관리되고 있었고, 재접촉시도는 3회 방문을 기본원칙으로 하며 가구명부에 방문기록을 작성하였다. 콜센터를 자체 운영하며 상담내용을 기록하고, 진흥원 홈페이지 및 여성가족부에 제기된 민원 답변 등 지침서에는 일부 제공하고 있지만, 현장조사 사례집을 따로 제작하여 관리하고 있지는 않았다.

2) 홍보 및 사전 방문

전국다문화가족실태조사는 홍보가 다양하게 시행되고 있었는데, 먼저 여성가족부에서 조사실시 공문을 송부하고, 웹포스터나 배너, 팝업, 전광판 등을 활용하여 홍보를 진행하였다. 또한 다문화가족지원센터에 협조를 요청하여 홍보를 추가로 진행하였고, 콜센터를 자체 운영함과 동시에 다누리 콜센터와 협업하여 사전 방문시 다문화 가정을 대상으로 언어 문제를 해결하기 위해 노력하였다. 여성가족부의 협조 공문을 통한 사전홍보로 인해 사전 방문시 긍정적인 반응을 보이는 응답자가 대부분이었지만, 가구방문에 대한 노출을 기피하는 사례도 있었다. 사전 조사 후 조사 대상이 적합하지 않은 경우, 조사명부보완을 통해 조사 대상을 바로 대체하거나 추가 발굴하기도 하였다.

3) 조사(방문) 실시

제5차 전국다문화실태조사의 조사기간은 2021년 8월 2일부터 31일까지 30일간이었으나, 코로나 등으로 인해 실제 조사기간은 10일을 연장하여 9월 10일까지 진행되었다. 조사원들은 하루 평균 5가구(중복포함) 이상 방문하여 약 2.13가구의 조사를 완료하였고, 불응가구와 불능가구를 합하면 전체의 50%정도였고 이는 목표 조사가구를 유지할 수 있는 수준이었다.

조사에 투입되는 인력은 총 350명으로, 그 중 조사원이 250명이고 관리자 70명, 행정인력이 30명이었다. 조사원의 1인당 평균 130가구 내외로 배정되었으며,

1인당 평균 64가구 내외로 조사를 완료하였다. 조사관리자의 경우 1인당 평균 5-6명 내외의 조사원이 배정되었다. 조사원이 원거리의 대상을 조사하게 되는 경우 유류비를 추가로 지원하였으며, 지역별(7개 지역본부, 43개 센터)로 조사원을 채용하고 업무를 배정하여 이동거리를 최소화하고자 하였다.

조사원들에게는 조사지침서가 제공되었으며, 조사 시 응답내용이 타당하지 않은 경우 응답자에게 추가 질문을 해서 응답을 이끌어내거나, 응답을 받아내기 어려운 경우 관리자에게 문의하여 항목무응답을 허용하지 않고 모두 응답할 수 있도록 유도하였다. 조사과정 중 질의사항이나 해결방안이 필요한 경우 1차로 조사지침서를 활용하고, 2차로는 관리자에게 보고하여 해결하며, 해결이 어려운 경우 지역본부 및 조사본부에 문의하거나 다누리 콜센터나 본부 콜센터를 활용하여 해결하였다.

조사대상자들에게는 답례품으로 상품권이 지급되었으며, 조사가구당 10,000원권 1매가 지급되었고, 자녀 가구원 1인당 문화상품권(5,000원)이 추가 지급되었다. 이는 응답자 선호도를 고려한 답례품으로 만족도는 높은 편이었다.

4) 조사표 취합 및 조사원 관리

조사가 마무리되면 조사원이 조사표를 회수하여 관리자에게 전달하고, 관리자는 조사표를 회수하여 센터장에게 송부하면 지역본부에서 편철하여 박스에 보관하고 마지막으로 총괄본부에 송부하여 2년 4개월간 보관하였다가 폐기할 계획이다(2024. 7. 31.). 모든 조사원들이 조사를 완료한 후 성실도, 조사 완료율, 조사 정확도 등을 평가하여 다음 조사 채용에 활용하였다. 조사원들은 조사 완료 후 통계청 나라통계시스템에 구축되어 있는 전국다문화가족실태조사 전용 입력시스템에 응답을 입력하였다. 응답 입력 시 응답 오류나 무응답이 발견되면 1차로 조사원이 검토하고, 2차로는 관리자가 검토하며 입력과정에서 내검규칙을 통해 이상치는 자동으로 확인되어 해당 부분 재검토하여 타당성을 확인 후, 필요시 재방문 또는 전화조사 등으로 보완하였다. 조사실시가 모두 완료되고 나서 약 10%에 대하여 전화 모니터링을 별도로 실시하였으며, 방문여부

및 답례품 수령여부 등을 확인하여 이상이 있는 경우 지역본부를 통해 재확인 후 조치하였다.

조사원 급여의 경우 조사원 교육이나 준비조사, 조사표 정리 및 제출하는 부분에 대해서는 1일 69,760원으로 책정되어 있었고, 현장 조사의 경우 4개의 조사표에 대해 조사 완료시 가구원표는 10,000원, 결혼이민자 5,000원, 배우자 5,000원, 자녀 1인당 5,000원으로 업무량에 따라 월별로 지급되며, 응답 입력은 가구당 2,000원으로 책정되어 있었고, 조사관리자는 1일 수당이 72,420원이었다. 중간에 교체된 조사원은 10명 정도 있었으나 예비조사원으로 즉시 교육 후 대체하여 원활하게 조사를 진행하였다. 전국다문화가족실태조사의 난이도는 10점 만점에 9점으로 매우 어려운 조사로 평가하였으며, 그 이유는 조사표도 4가지로 구분되어 모두 조사해야 하며, 질의응답을 통해 응답을 받는 만큼 언어 문제로 인해 여러 기관의 적극적 지원이 필요하며, 총 표본 수는 목표 유효 표본(16,000가구)의 2배수를 추출하여 조사원들이 가구 방문 횟수가 늘어나 현장조사 시 고충이 많았다.

5) 조사 개선 방향

전국다문화가족실태조사의 경우 일반적으로 목표가구의 3배수를 추출하는 다른 조사와 달리 목표 수의 2배수만 표본으로 추출해서 어려움이 많았다. 2021년 제5차 조사의 경우 (전년도에 실시한) 2020년 인구주택총조사의 자료를 사용하여 명부 일치율이 비교적 높은 편이었지만, 최신 명부를 확보하지 못하는 경우 유효 표본이 아닌 경우가 상당수 발생하므로 표본추출을 더 늘릴 필요가 있다. 또한 작성기관이 현재보다 더 홍보를 적극적으로 하고 예산을 추가로 확보하여 조사가 보다 원활하게 이루어지도록 해야 한다.

(2) 문제점

전국다문화가족실태조사의 경우 자료수집체계가 전반적으로 잘 관리되고 있다. 다만, 현장조사 사례집을 따로 제작하여 관리하고 있지 않았고, 표본추출이 2배수로 진행되어 조사원들의 어려움이 있는 것으로 확인되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 현장조사 사례집 제작 및 관리

현장조사 시 조사원, 응답자를 위한 질의응답체계를 잘 운영하며 질의응답, 오류사례를 축적하고 관리하는 것은 매우 중요한 일이다. 전국다문화가족실태조사의 경우 조사지침서에 현장조사에서 발생할 수 있는 상황에 대한 대응방안을 요약하여 제시하고 있고 현장조사 질의응답도 체계적으로 이루어지고 있다. 이에 더하여 현장조사 시 발생한 구체적인 사례를 기록한 현장조사 사례집을 별도로 제작한다면 조사원들이 사전에 예상하지 못한 질문 등을 접하게 되는 상황에서 효과적으로 대처하는 데 도움이 될 것이다. 이는 매년 새로운 사례들을 축적하게 될 것이며, 조사원 교육 시 현장조사 사례집을 교육자료 및 참고자료로 활용하면 조사원이 효과적으로 조사할 수 있을 것이다. 이는 결과적으로 조사결과의 품질에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

(2) 표본규모 확대

전국다문화가족실태조사의 경우 목표 유효 표본수를 약 16,000가구로 하고 응답률 50%를 목표로 하여 32,000가구를 표본규모로 선정하였다. 하지만 다문화가족의 경우 변동이 발생하기 쉬운 관계로 표본추출 시 기준으로 한 명부와 조사시점 당시 명부가 다른 경우가 많으며 이는 조사에 어려움을 발생시킨다. 목표 가구 수를 달성하기 위해서 표본설계 시 표본규모를 확대하는 것을 고려할 필요가 있다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사결과보고서 p5-21
2. 조사원 채용 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> · 채용 과정 및 계획 문서 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사원 모집 공고 문서 • 조사원 계약서 • 조사실시계획(안) p6 • 조사결과보고서 p3
3. 조사원 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> · 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사원 교육 계획 문서 • 교육자료(비밀보호 의무교육 포함) • 조사원 서약서 • 조사원 평가표(엑셀파일) • 조사원 대체명부 • 조사결과보고서 p53
4. 조사원 업무량	<ul style="list-style-type: none"> · 응답소요시간, 조사난이도, 조사 기간 등 참고자료 	<ul style="list-style-type: none"> • 실사계획안 p6 (조사원 업무량 배정 관련)
5. 조사업무 흐름도	<ul style="list-style-type: none"> · 조사업무 흐름도 관리 	<ul style="list-style-type: none"> • 실시계획(안) p3-5 • 조사지침서 p5 • 조사결과보고서 p3
6. 조사준비 및 준비조사	<ul style="list-style-type: none"> · 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역 	<ul style="list-style-type: none"> • 포스터(웹), 안내장, 배너 등 • 조사 실시 협조 요청 공문 • 조사지침서 p14-17
7. 조사항목별 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> · 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인) 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사지침서 • 내검규칙(엑셀파일)
8. 현장조사 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사지침서 p5, 14-17 • 조사결과보고서 p60-62 • 실사지도 계획(안)

9. 조사 질의응답 체계	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집 	<ul style="list-style-type: none"> • 나라통계시스템 질의응답 게시판 • 다누리 콜센터 운영 관련 문서 • 조사지침서 p22-23 • 현장조사 사례집은 관리되고 있지 않음
10. 조사(또는 응답) 대상	<ul style="list-style-type: none"> · 기억응답에 활용된 참고자료 	<ul style="list-style-type: none"> • 해당사항 없음
11. 무응답 대처	<ul style="list-style-type: none"> · 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 화면(무응답 발생 시 팝업) • 조사지침서 p27-28
12. 표본대체	<ul style="list-style-type: none"> · 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사지침서 p15-16, p23
13. 사후조사	<ul style="list-style-type: none"> · 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사실시계획안 p5, p10 • 조사 지침서 p5 • 조사결과보고서 p55-56 • 질문지 및 실시관련 자료
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황 	<ul style="list-style-type: none"> • 해당사항 없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 해당사항 없음

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	전국다문화가족실태 조사
승 인 번 호	117079
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2023년 8월 18일
연 구 원	노언경
연구보조원	윤미리

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

참석자 선정		
<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 <p>* 전국다문화가족실태조사를 실제로 이용하여 분석한 연구물을 출판한 경험이 있는 학계 전문가(교수), 연구원(연구위원) 및 대학원생</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 	
		<ul style="list-style-type: none"> - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명 - 교수 _____ 4 명 - 연구원 _____ 1 명 - 대학원생 또는 대학생 _____ 1 명 - 일반인 _____ 명 - 기타() _____ 명
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 	서울역 회의실	
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 	2시간	

II. 회의 진행

회의 진행		
<ul style="list-style-type: none"> - 사전에 배포한 인터뷰 가이드를 중심으로 각 차원별로 문제점 및 개선사항 등에 대한 의견을 자유롭게 제시하였음 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 노언경 	
	<ul style="list-style-type: none"> ● 기록자 : 윤미리 	
	<ul style="list-style-type: none"> ● 관찰자 : 윤정미 	
	<ul style="list-style-type: none"> ● 녹음 · 녹화 여부 : 有 	

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2.통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 일부 문항의 경우 개별 문항에 대한 리커트 척도로 응답하는 것이 활용도가 높을 것으로 예상됨. - 청소년의 심리적 특성 등 특정 영역 또는 대상에 대한 문항을 개발하여 모듈화하여 조사하는 방안 고려 필요함 	조사문항 개선 검토
	<ul style="list-style-type: none"> - 지역변수가 공개되지 않아 지역별 분석이 불가능함 	표본 규모 확대 검토
5.통계공표, 관리 및 이용자 서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표별 각각의 데이터가 제공되는데 가구원데이터를 반드시 병합해야 대상별 기본 정보를 파악하여 분석할 수 있어 접근성이 떨어짐 	공개 데이터 보완
	<ul style="list-style-type: none"> - 데이터 사용 시 유의사항, 설문지 구성 및 문항 출처 등에 대해 정리된 자료의 부재로 정확한 활용이 어려운 경우가 있음 	유저가이드 작성 및 배포

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

국가승인 통계의 품질수준 제고를 위한 통계품질진단에 있어 이용자 친화적인 통계의 생산과 정보제공, 접근성 등은 매우 중요한 측면이다. 특히 2015년부터 시행되는 품질진단에 있어서는 ‘이용자의 입장에서 고객이 요구하는 품질을 확보·유지·발전시키기 위한 새로운 개념의 통계품질관리’가 강조되고 있다. 즉 현대적 의미에서 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자의 요구가 얼마나 반영되었는지, 생산된 통계는 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지 또는 얼마나 만족하는지 등 이용자 친화적인 통계생산에 중점을 두고 있다. 이와 같이 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영 수준을 측정하기 위한 진단으로서, 전국다문화가족실태조사에 대한 전문이용자들의 의견을 수렴하기 위하여 표적집단면접(FGI: Focus Group Interviews)을 실시하였다. 통계자료 이용에 대한 잠재 요구 파악, 전국다문화가족실태조사 이용행태, 차원별 품질 상태에 대한 이용자 의견, 이용자 요구사항 및 불만 사항을 중심으로 자유롭게 토론하는 형태로 회의를 진행하였다.

나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영 실태부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영 정도를 측정하는데 주목적이 있으며, 이를 위하여 전국다문화가족실태조사 이용자로 구성된 FGI를 실시하였다. 원활한 회의 진행을 위해 전국다문화가족실태조사 개요 및 세부 주제에 대한 질문지를 작성한 후 사전에 미리 전달하였다. 회의 당일에는 회의자료와 조사표 등을 참고하여 각자의 경험을 바탕으로 한 의견들을 나누며 주제별로 심도 있게 논의하였으며, FGI에서 차원별 품질상태와 개선사항 등 논의된 자세한 내용은 아래와 같다.

(1) 관련성

- 전국다문화가족실태조사가 본인에게 얼마나 의미있고 유용한 통계라고 생각하십니까?
- 전국다문화가족실태조사 통계를 이용해서 이런 결과물이 나왔거나, 수시로 업무에 활용해서 유용하다 등의 사례가 있습니까?

(세부질문 : 추가로 필요하다고 생각하는 조사항목, 내용면에서의 만족도, 추가 제공 정보 등)

(2) 정확성

- 전국다문화가족실태조사 통계가 얼마나 정확하다고 생각하십니까?
- 전국다문화가족실태조사 통계 수치가 이상하거나, 정확하지 않다고 생각하신 적이 있으십니까?
- 정확하지 않은 통계라고 생각될 때, 어떻게 하십니까?

(세부질문 : 자료처리 및 집계 의 정확성 및 적절성, 통계작성 과정에 필요한 충분한 정보)

(3) 시의성 및 정시성

- 전국다문화가족실태조사 통계는 3년 주기로 공표되고 있는데 이렇게 공표되는 것이 적절하다고 생각하십니까?
- 적절하지 않다면 그 이유는 무엇인지 말씀해 주십시오. 시의성을 높이기 위해 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

(세부질문 : 3년 주기 조사에 대한 생각, 주로 활용하는 시기)

(4) 비교성

- 전국다문화가족실태조사 통계는 다른 통계와의 비교성이 용이하다고 생각하십니까?
- 불편한 점은 무엇입니까?

(세부질문 : 전국다문화가족실태조사의 필요성, 본인 업무에서의 필요성, 정의, 기준 및 분류체계의 국내외적 표준 준수여부, 국내외 관련통계의 비교를 위한 지표의 적절성)

(5) 일관성

- 전국다문화가족실태조사 통계와 비슷한 통계자료를 이용하신 적이 있습니까?
- 어떤 통계입니까?
- 통계 수치가 일관성이 있다고 생각하십니까?

(세부질문 : 다른 통계조사의 조사항목과 중복문제, 유사통계나 행정자료 및 기타 내부 자료와의 일치성)

(6) 접근성 및 명확성

- 전국다문화가족실태조사 통계는 어떻게 접근하십니까?
- 접근 중에 불편한 점은 무엇입니까?

(세부질문 : 결과활용 형태(보고서, 원시자료, 요약자료, 신문기사, 보도자료, 동료에게 문의 등), 입수경로, 개념, 용어, 분류체계, 유의사항을 이해하는데 어려움 여부, 원자료 제공의 적절성, 결과 활용도를 높이기 위한 방안, 현재보다 더 활용할 의향 등)

(7) 이용자 요구사항 및 불만사항

- 전국다문화가족실태조사 통계를 이용하면서 꼭 추가되거나 개선이 필요하다고 생각하시는 점이 있습니까?
- 전국다문화가족실태조사 통계를 이용하면서 전반적으로 얼마나 만족하셨습니다?
- 만족한 점과 불만족한 점은 무엇입니까?

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 전국다문화가족실태조사 통계자료 이용행태

전국다문화가족실태조사 FGI(이용자 요구사항 반영실태 점검)에 참석한 이용자들은 전국다문화가족실태조사 데이터를 수업에 사용하거나 교육에 관련된 연구나 논문작성을 주로 하는 전문가들(교수, 연구위원, 대학원생 등)로 구성이 되었다. 전국다문화가족실태조사는 결혼이민자·귀화자와 그의 배우자, 자녀들을 다문화 가족으로 정의하고 가구구성, 가구특성, 결혼생활 및 가족관계, 자녀양육, 사회생활 및 지원서비스, 경제활동상태, 일반사항, 학교생활, 사회생활, 진로 및 교육지원 등을 조사하는 사회적·정책적으로 유용한 자료로, 이용자들은 2018년도에 조사한 4차 데이터를 주로 사용하여 연구하였고, 최근 2021년도에 조사한 5차 데이터를 검토하거나 분석한 경우도 있었다. 이용자들은 경제학, 아동가족학, 가족학, 간호학, 다문화교육학 등 다양한 분야에서 활동하는 전문가로 전국다문화가족실태조사의 데이터가 다양한 분야에서 활용되고 있음을 확인할 수 있었는데, 예를 들면, 저출산 관련 연구를 하다가 결혼 이민자와 비이민자의 출산율 차이를 확인하기 위해서, 민족사회화·민족정체성 관련 연구를 하다가 언어에 따른 자녀교육에 대해 확인하기 위해서, 또는 다문화 가족의 건강상태를 확인하기 위해서 등 여러 분야에서 전국다문화실태조사의 데이터를 사용하여 연구를 진행하고 있었다.

(2) 품질 차원별 이용자 요구사항

관련성 차원에서는 전국다문화가족실태조사가 의미있고 유용한 통계이지만, 지역변수가 공개되지 않아 아쉬워하는 이용자가 대부분이었다. 하지만 전국다문화가족실태조사는 전국 단위의 다문화가족의 양태를 분석하기 위한 목적으로 조사된 자료이므로 전국에 거주하는 다문화가구를 각 국적분포별로 고르게 표집하도록 설계되고 있다. 이용자들의 요구를 반영하여 지역별

실태분석이 가능하기 위해서는 전체 표본 규모를 확대하여 조사의 목적과 활용도를 높일 필요가 있을 것이다. 또한 일부 이용자의 경우 가중치를 사용하기가 어려웠다는 의견이 있었다. 추가적으로 일부 문항의 경우 직접적으로 물어보기보다(예: 배우자 설문지 - ‘나는 배우자 나라의 말을 잘한다’) 개념화할 수 있도록 문항을 구성하는 것(예: ‘나는 배우자 나라의 말을 배우려고 노력한다’)을 의견으로 제시하였고, 차별에 대한 문항도 차별 경험 유무를 먼저 묻기보다, 각 하위문항을 개별로 물어보는 것이 더 자세한 응답을 이끌어 낼 수 있을 것이라는 의견을 제시하였다. 또한, 일부 문항에서 결혼이민자가 여성이라고 상정하는 단어나 질문이 종종 확인되는데, 이 부분은 수정이 필요하다는 의견이 다수 제기되었다. 예를 들어, 2021년 전국다문화가족실태조사 본인조사표의 22번 문항의 경우 지난 1년 동안 다음의 모임이나 활동에 참여한 경험을 물어보는 문항에서, 하위 3번째 항목의 지역 주민 모임의 예시로 부녀회가 제시되어있고, 5번째 항목의 민간단체 활동의 예시로 여성단체가 제시되어 있고, 27번 문항에서도 제시된 시설의 인지 여부 및 이용한 경험을 묻는 질문에서 4번째 항목에 여성새로일하기센터, 정부지원여성센터(여성회관, 여성발전센터 등)이 제시되어 있는 등, 결혼이민자가 남성이라면 적절하지 않은 예시가 제시되어있다.

추가로 전국다문화가족실태조사의 대상이 결혼이민자와 그의 가족으로 제한되어 있는데, 외국인과 외국인 연인 혹은 부부의 경우도 포함되어야 한다는 의견이 있었다. 하지만 이는 우리나라의 법과 제도에서 명시적이지 않으므로 이 조사의 대상으로 포함하기 위해서는 법적인 차원에서 다문화가족에 대한 재정의가 필요할 것이다. 그리고 조사 전반적으로 대부분 일반적인 질문으로 구성되어 있는데, 특히 자세히 묻고 싶은 영역을 집중적으로 개발하거나, 대상에 맞는 문항(예: 청소년)을 추가하거나, 해마다 특정 주제를 모듈화해서 조사하는 방안도 제시되었다. 추가로 현재 문항 구성에 대해 다문화 관련 해외 조사들과 비교해보고 전문가들과의 적극적인 협의를 통해, 다문화 가족의 실제 상태에 대해 보다 정확하게 측정하기 위해서 현황을 파악할 수 있는 문항 또는 질문들로 수정한다면 본 조사의 활용도가 더 높아질 것이라는 의견을 제시하였다.

정확성 차원에서는 전반적으로 모든 이용자가 정확한 조사라고 생각했지만, 다문화가족이 대상이다 보니 설문을 진행할 때 언어적인 한계가 있어서 응답이 정확하지 않을 수 있다는 우려가 있고(일부 소수언어인 경우 더욱), 조사 진행하기도 어려울 것이라 생각이 든다는 의견이 있었다. 그리고 자녀 수의 경우 만 9세 미만의 자녀는 조사를 진행하지 않기 때문에, 자녀 수와 자녀 응답 자료의 데이터가 매칭되지 않는 경우가 있어 데이터를 합쳐서 사용하는 경우 어려움이 있다는 의견이 있었다.

시의성/정시성 차원에서는 전국다문화가족실태조사가 3년 주기로 조사가 이루어지는데, 전체 일정을 파악했을 때 3년 주기가 적절하다고 생각한다는 의견이 대부분이었다. 다만 이제 5차 조사가 완료된 만큼 시계열적으로 결혼 이민자 및 귀화자의 실태가 시간의 흐름에 따라 어떻게 변화했는지 분석해 볼 필요가 있다는 의견이 있었다.

비교성/일관성 차원에서는 전국다문화가족실태조사에서 결혼이민자 및 귀화자의 가족 중 자녀들을 조사하고 있는데, 청소년인 경우 다문화 청소년 패널조사의 결과와 비교가 가능하도록 다문화청소년패널조사에서 측정하고 있는 심리적인 변인들에 대한 문항들의 일부를 자녀 조사표에 추가한다면 결과를 비교하여 사용할 수 있을 것이라는 의견이 있었다.

접근성/명확성 차원에서는 조사표에 사용되는 문항에 대한 척도의 출처가 명확하게 제시되지 않은 경우가 있어서 연구시 문제가 될 때가 있다는 의견이 있었다. 설문지 구성 및 문항의 출처(응답척도의 선정 이유 등)이 분명하게 제시되어야 할 필요가 있다. 추가로 현재 제공되는 응답데이터는 조사표 별로 각각 데이터가 제공되는데, 가구조사표에 결혼이민자, 배우자, 그리고 자녀들에 대한 기본 인적정보가 들어가 있어서 가구원데이터를 확인하지 않고 각각의 결혼이민자, 배우자, 자녀 데이터만 봤을 때는 그들의 성별이나 나이 등 기본적인 정보도 파악할 수가 없는 상황이다. 따라서 자료를 제공할 때, 가구원데이터에서만 확인할 수 있는 기본 정보들을 각각의 해당 파일에 미리 넣어서 제공한다면, 가구원데이터와 각각의 데이터를 병합하는데 익숙하지 않은 사람들의 접근성이 높아져 더 많은 연구가 이루어질 것이라는 의견도 제시되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사문항 개선 검토

기존 조사문항의 경우 차별적 의미를 내포하는 문항이 일부 존재하므로 전반적으로 검토하고 개선할 필요가 있다. 예를 들어 본인조사표의 22번과 27번의 하위항목의 예시를 확인해보면, 결혼 이민자가 여성이라고 상정하는 단어나 질문이 존재한다. 또한 차별에 대한 문항의 경우 차별 경험 유무 문항 뒤에 하위문항이 존재하는데, 개별 하위문항에 대한 차별 경험을 각각 리커트 척도로 응답하도록 하는 것이 자세한 응답을 이끌어낼 수 있고 활용도가 높을 것으로 예상된다. 더 나아가 청소년의 심리적 특성 등에 대한 조사 요구가 있는데, 추가적인 조사문항의 필요성을 판단하여 특정 영역 또는 대상에 대한 조사문항을 개발하여 모듈화하여 조사하는 방안도 고려할 필요가 있다.

(2) 표본 규모 확대 검토

전국다문화가족실태조사가 의미있고 유용한 통계이지만, 지역변수가 공개되지 않아 아쉬워하는 이용자가 대부분이었다. 하지만 전국다문화가족실태조사는 전국 단위의 다문화가족의 양태를 분석하기 위한 목적으로 조사된 자료이므로 전국에 거주하는 다문화가구를 각 국적분포별로 고르게 표집하도록 설계되고 있다. 이용자들의 요구를 반영하여 지역별 실태분석이 가능하기 위해서는 전체 표본 규모를 확대하여 조사의 목적과 활용도를 높일 필요가 있을 것이다.

(3) 공개 데이터 보완

현재 제공되는 응답데이터는 조사표 별로 각각 데이터가 제공되는데, 가구조사표에 결혼이민자, 배우자, 그리고 자녀들에 대한 기본 인적정보가 들어가 있어서 가구원데이터를 확인하지 않고 각각의 결혼이민자, 배우자, 자녀 데이터만 봤을 때는 그들의 성별이나 나이 등 기본적인 정보도 파악할 수가 없는 상황이다. 따라서 자료를 제공할 때, 가구원데이터에서만 확인할 수 있는 기본

정보들을 각각의 파일에 미리 포함하여 제공한다면, 가구원데이터와 각각의 데이터를 병합하는데 익숙하지 않은 사람들의 접근성이 높아져 더 많은 연구가 이루어질 것이다.

(4) 유저가이드 작성 및 배포

데이터 사용 시 유의사항, 설문지 구성 및 문항 출처 등을 유저가이드에 정리해서 작성 후 자료 제공 시 함께 배포할 필요가 있다. 이는 이용자들이 자료를 정확하게 활용할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	전국다문화가족실태조사
승 인 번 호	117079
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	노연경
연구보조원	윤미리

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2021 전국다문화가족실태조사 결과표
- 점검자료명: 2021 전국다문화가족실태조사 KOSIS 통계표
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
• [자녀의 외국생활 경험 등] 외 39개 표	분류명칭변경	분류명칭변경	반영
• [이혼·별거 사유] 외 9개 표	분류값변경	분류값변경	반영
• [경제활동 현황] 외 2개 표	분류레벨 조정	분류레벨 조정	반영
• [남녀 역할 인식]	분류단위입력	분류단위입력	반영
• [가족 내 주 활동자] 외 3개 표	응답 척도와 평균 산출 기준 상이	평균 산출과정에서 기준 확인 후 해당 내용을 주석에 추가	반영
• [모임이나 활동 참여시 어려운 점]	비율합계 100미만	정정 혹은 사유 주석에 기재	반영
• [초·중·고등학교 재학생 자녀가 경험한 폭력의 종류] 외 2개 표	입력과정에서 일부 수치가 밀려서 입력됨	재입력 필요	반영
• [진로정보 필요성]	진학·입시 정보, 직업 정보 평균 제외 비율 수치 동일	수치 확인 후 보정	반영
• [다문화 관련 지원 시설 이용 경험]	비율합계 오류로 인한 원본 보정	원본 보정 권고	-
• [자녀의 경제활동 현황]	연령별 응답수치에 대해 15~24세의 응답이 9~14세에 입력되어 있음	원본 보정 권고	-

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

공표자료 오류점검 기준자료는 2021 전국다문화가족실태조사 KOSIS 결과표를 기준으로 2021 전국다문화가족실태조사 KOSIS 통계표를 점검하였다. KOSIS 통계표 점검 결과, [자녀의 외국생활 경험 등] 외 39개 표에서 분류 명칭이 변경된 사례가 있었고, [이혼·별거 사유] 외 9개 표에서 분류 값이 변경된 사례가 있었고, [경제활동 현황] 외 2개 표에서 분류 레벨이 조정된 사례가 있었다.

또한, [남녀 역할 인식] 표에서 분류단위입력이 필요하였고, [가족 내 주 활동자] 외 3개 표에서 평균 산출과정에서 기준 확인 후 해당 내용을 주석에 추가해야 할 필요가 있었으며, [모임이나 활동 참여시 어려운 점]의 표에서 비율합계가 100 미만인 부분에 대해 주석에 추가 설명이 필요하였다. 현재 KOSIS 자료에는 분류 명칭, 분류 값이 수정되었고, 분류 레벨 조정이 반영되었고, 분류단위 입력과 주석에 내용이 추가되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 KOSIS 통계표의 수치, 합계 수치, 개별값의 합산결과 값을 점검한 결과, [초·중·고등학교 재학생 자녀가 경험한 폭력의 종류] 외 1개 표에서 입력과정에서 일부 수치가 밀려서 입력되어 수정이 필요하였고, [진로정보 필요성]의 표에서 구분의 평균 제외 비율 수치가 동일하게 기재되어 있는 부분의 수정이 필요하였다. 현재 KOSIS 자료에는 모두 수정되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

추가로, [다문화 관련 지원 시설 이용 경험]의 비율합계 오류로 인한 원본 보정이 필요하였고, [자녀의 경제활동 현황]의 표에서 연령별 응답 수치에 대해 일부 수치가 다른 대상에 기재되어 있어 원본 보정이 필요하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

전국다문화가족실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인하여, 점검에서 제외하였다.

붙임4

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	전국다문화가족실태 조사
승 인 번 호	117079
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	전혜정, 조예주

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 점검용 마이크로데이터
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	전국다문화가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
점 검 기 준 년 도	2021년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○전국다문화가족 현황 및 실태를 파악하여 정책수립에 필요한 기초 통계자료 구축	
조 사 대 상	○결혼이민자·귀화자 ○결혼이민자·귀화자 배우자 ○만 9~24세 청소년 자녀	
조 사 방 법	○면접조사	
주 요 조 사 항 목	○가구 <ul style="list-style-type: none"> - 가구구성(14), 가구특성(5) ○결혼이민자·귀화자 <ul style="list-style-type: none"> - 결혼생활 가족관계(3), 자녀양육, 사회생활·지원서비스(3), 경제활동(4), 기타 일반사항(7) ○결혼이민자·귀화자 배우자 <ul style="list-style-type: none"> - 결혼, 가족관계(3), 자녀양육, 경제활동(3), 기타 일반사항(7) ○만 9~24세 청소년 자녀 <ul style="list-style-type: none"> - 가정생활(2), 학교생활 국적취득(6), 정서 및 사회생활(4), 진로 및 교육지원(3), 경제활동(6) 	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 남녀역할 인식 관련 문항 검토 필요 - 문화적 거리 측정 관련 조사항목 추가 검토 필요 - 구성원별 공통 질문 문항 질문 표현 통일 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - 응답항목 구성이 대체로 적절함 - ‘해당없음’ 항목 추가 및 복수응답 허용 문항 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계를 제시하지 않음 - 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 없음	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계 항목 간 수치의 정확성	- 유사통계항목 간 추이가 동일함	-	정성평가

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

전국다문화가족실태조사는 다문화가족의 현황 및 실태를 파악하기 위해 다문화가족 및 다문화가구, 결혼 이민자, 귀화자, 다문화자녀 등에 대한 개념과 귀화의 구분 및 정의 등을 통계설명자료와 조사지침서에 구체적으로 서술하고 있으므로 주요 용어 및 항목별 정의는 적절한 것으로 판단된다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

전국다문화가족실태조사는 본조사 대비 시험조사를 실시하고 수차례에 걸친 연구진 회의 및 외부 전문가 자문회의, 간담회 및 워크숍을 거쳐 이전년도의 조사표에서 수정사항을 발굴하여 조사표를 개발하는 것으로 확인되었다. 이후 작성기관 및 위탁기관 연구진 간의 최종 점검 회의를 통해 조사표를 최종 확정하는 것으로 확인되어 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차가 적절한 것으로 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

전국다문화가족실태조사의 조사항목 적정성 점검 결과, 결혼이민자·귀화자 및 배우자 조사표의 가족 내 남녀 역할 인식 관련 문항에 대한 검토가 필요하다고 판단된다. <그림 1> 결혼이민자·귀화자 등의 조사표의 41번 문항과 결혼이민자·귀화자 등의 배우자 조사표의 29번 문항과 같이 기존의 진술을 기준으로 질문할 경우, 응답 편향이 발생할 수 있으며, 4점 척도 중 ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 이용자별로 다르게 해석될 수 있다고 판단된다. 예를 들어 ‘가족의 생계는 주로 남성이 책임져야

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

한다.’ 라는 특정 진술에 대한 견해를 묻기보다 ‘가족의 생계는 누가 책임져야 한다고 생각하십니까?’ 와 같이 응답자 스스로 생각할 수 있도록 질의 후 ‘남성이 주로·전적으로 책임져야 한다’, ‘서로 동일하게 해야 한다’, ‘여성이 주로·전적으로 책임져야 한다’ 와 같은 응답항목을 구성하는 방안을 고려해볼 필요가 있다.

<그림 1> ‘남녀 역할 인식’에 대한 문항

남녀 역할 인식				
41 귀하는 다음에 대해 어떻게 생각하십니까? 다음 각 문항별로 해당 되는 곳에 ✓ 해주십시오.				
구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 가족의 생계는 주로 남성이 책임져야 한다	①	②	③	④
2) 여성이 경제적으로 자립하는 것은 중요하다	①	②	③	④
3) 여성은 자신의 직장 생활보다는 어린 자녀를 돌보는 것을 더 우선시해야 한다	①	②	③	④
4) 남성도 다른 사람의 도움 없이 아이를 돌볼 수 있어야 한다	①	②	③	④

남녀 역할 인식				
29 귀하는 다음에 대해 어떻게 생각하십니까? 다음 각 문항별로 해당 되는 곳에 ✓ 해주십시오.				
구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 가족의 생계는 주로 남성이 책임져야 한다	①	②	③	④
2) 여성이 경제적으로 자립하는 것은 중요하다	①	②	③	④
3) 여성은 자신의 직장 생활보다는 어린 자녀를 돌보는 것을 더 우선시해야 한다	①	②	③	④
4) 남성도 다른 사람의 도움 없이 아이를 돌볼 수 있어야 한다	①	②	③	④

추가적으로 이용자 FGI에서 조사항목과 관련하여 결혼이민자·귀화자의 사용 언어, 종교 등과 같이 문화적 거리를 측정할 수 있는 문항의 추가를 검토할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

또한, 가구 구성원을 대상으로 공통적으로 질문하는 문항의 질문 표현을 통일할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. <그림 2>와 같이 결혼이민자·귀화자 등의 배우자 조사표의 28번 문항, 만 9~24세 청소년 자녀 조사표의 5번 문항은 평소 집에서 사용하는 언어에 대해 묻는 문항이다. 두 문항의 세부문항 3번은 공통적으로 모국어 또는 배우자·외국 출신 부모님 나라의 언어 사용에 대해

묻고 있으나 질문 표현이 상이하므로, “배우자·외국출신 부모님 나라의 말을 배우기 위해 노력한다” 등과 같이 질문 표현을 통일하는 방안을 검토할 필요가 있다.

<그림 2> ‘언어 사용’에 대한 문항

28 평소 집에서 사용하는 언어에 대한 질문입니다. 다음 각 문항별로 해당 되는 곳에 ☒ 해 주십시오.

구분	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	해당 없음
1) 나는 배우자가 자신의 나라 말을 사용하도록 격려한다	①	②	③	④	⑤	① (배우자 없음)
2) 나는 자녀가 배우자 나라 말을 사용하도록 격려한다	①	②	③	④	⑤	① (배우자 없음, 자녀 없음)
3) 나는 배우자 나라 말을 말한다	①	②	③	④	⑤	① (배우자 없음, 배우자와 출신국적이 같음)

5 평소 집에서 사용하는 언어에 대한 질문입니다. 다음 각 문항별로 해당 되는 곳에 ☒ 해 주십시오.

※ 한국 출신은 한국에서 태어나서 자란 경우를, 외국 출신은 외국에서 태어나서 자란 경우를 말합니다.

구분	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	해당 없음
1) 한국 출신 가족들은 내가 외국 출신 부모님 나라의 말을 사용하도록 격려한다	①	②	③	④	⑤	①
2) 나는 외국 출신 부모님 나라의 말을 배운다	①	②	③	④	⑤	<input checked="" type="checkbox"/>
3) 나는 앞으로 외국 출신 부모님 나라의 말을 한국어만큼 잘하고 싶다	①	②	③	④	⑤	<input checked="" type="checkbox"/>

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

전국다문화가족실태조사의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, 결혼이민자·귀화자 조사표의 ‘17. 온라인 개학의 어려움’³⁾ 관련 문항에 대해 응답항목 검토가 필요하다. 응답자별로 코로나 19 관련 자녀의 온라인 개학 경험이 없는 경우를 고려해 마지막에 ‘해당없음(온라인 개학 경험 없음)’ 항목을 추가할 필요가 있다.

2) ‘5 응답항목 및 지시문의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

3) 결혼이민자귀화자 등의 배우자 조사표와 하위문항 동일

<그림 3> 온라인 개학의 어려움 관련 문항

17	코로나19와 관련 자녀의 온라인 개학에 대한 귀하의 경험은 어떠합니까?	구분				
	매우 그렇다	대체로 그렇다	보통 이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	
1) 온라인 학습 장비 구입이 부담되었다	①	②	③	④	⑤	
2) 온라인 학습 관련 프로그램을 연결하는 방법을 몰라서 어려움을 겪었다	①	②	③	④	⑤	
3) 온라인 개학으로 자녀가 학업을 따라가지 못할까봐 걱정된다	①	②	③	④	⑤	
4) 자녀가 인터넷/모바일 게임이나 휴대전화만 사용하는 것 같아서 걱정이다	①	②	③	④	⑤	

복수응답 허용 문항에 대해서도 검토가 필요하다고 판단된다. 3개 이내로 선택하여야 하는 문항에서 1개만 응답하거나 2개만 응답하는 등 복수 응답 허용 문항들에서 응답자별 응답 수 차이가 있는 것으로 확인되어 응답 허용 문항 수에 대해 검토 후 조정할 필요가 있다.

<그림 4> 복수응답 허용 문항

5 지난 1년(2020. 8. 1. ~ 2021. 7. 31.) 동안 귀하는 배우자와 살면서 문화적 차이를 얼마나 느꼈습니까?

① 전혀 느낀 적이 없다
 ② 가끔 느꼈다
 ③ 자주 느꼈다
 ④ 매우 자주 느꼈다

↓

5-1 가장 크게 느낀 문화적 차이는 무엇입니까? 3개 이내로 선택해 주십시오. , ,

① 식습관 ⑥ 가족 행사 등 가족 의례
 ② 의복 등 옷 입는 습관 ⑦ 종교 생활에 대한 이해
 ③ 자녀 양육·교육 방식 ⑧ 저축, 소비 등 경제생활 차이
 ④ 가사 분담 방식 ⑨ 의사소통 방식
 ⑤ 부모 부양 방식 ⑩ 기타()

6 지난 1년(2020. 8. 1. ~ 2021. 7. 31.) 동안 귀하는 배우자와 다른 경험이 있었습니까?

① 있다 → **6-1** 로 이동 ② 없다 → **7** 로 이동

6-1 지난 1년(2020. 8. 1. ~ 2021. 7. 31.) 동안 가장 많이 다른 이유는 무엇입니까?
가장 주요한 순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.

1순위: . 2순위:

① 배우자의 성격이나 사고방식·가치관 ⑦ 배우자 가족과 관련된 문제
 ② 자녀 양육·교육 문제 ⑧ 본인 가족과 관련된 문제
 ③ 생활비 등 경제 문제 ⑨ 배우자와의 성생활
 ④ 언어 소통의 어려움 ⑩ 배우자의 폭언·폭력
 ⑤ 문화, 종교 차이 ⑪ 기타()
 ⑥ 배우자의 생활 습관(음주, 늦은 귀가 등)

(6) 기준시점의 적정성

2021년 전국다문화가족실태조사의 조사기준시점은 2021년 8월 1일을 기준으로 조사하고 있다. 조사항목별로 ‘지난 1년’, ‘지난 3개월’, ‘지난주’ 등 혼재하여 조사하고 있으나, 기준시점을 질문지에 명확히 제시하고 있어 적절한 것으로 판단된다.

(7) 조사표 변경 이력 관리

전국다문화가족실태조사는 보고서를 통해 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있다. 본 통계는 주요 개편 이력과 변경 이유, 변경 일자 등을 상세히 기록하고 있는 것으로 확인되어 조사표 변경 이력 관리는 적절한 것으로 판단된다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 방문면접조사를 원칙으로 조사가 이루어지는데, 조사지침서에 조사원이 참고해야 하는 내용이 작성되어 있으며, 응답 문항별 작성요령이 적절하게 기술되어 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절한 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 다문화가족 자녀의 희망 교육 수준과 자아 존중감 등에 대해 조사한다는 점에서 다문화청소년패널조사(한국청소년정책연구원)가 동일영역 통계로 확인되었다.

다만, 작성기관은 동일영역 통계 간 유사 내용 및 차이점을 검토한 사항이 확인되지 않은 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 해당 통계의 현황뿐만 아니라 유사 내용, 차이점까지 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	전국다문화가족실태조사	다문화청소년패널조사
작성기관	여성가족부	한국청소년정책연구원
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	전국다문화가족 현황 및 실태를 파악하여 정책수립에 필요한 기초 통계자료 구축	다문화청소년의 발달에 대한 기초자료를 구축하고 다문화청소년의 발달추이를 분석함으로써 다문화청소년에 관한 과학적 정책수립 및 추진의 근거 마련
작성대상 및 범위	결혼이민자·귀화자 및 배우자, 만 9~24세 청소년 자녀	1차 코호트 : 2011년 기준 초등학교 4학년에 재학 중인 국내 거주 다문화 청소년 및 학부모 2차 코호트 : 2019년 기준 초등학교 4학년에 재학 중인 국내 거주 다문화 청소년 및 학부모
작성단위	가구	가구, 개인
작성주기	3년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 6월	조사기준년도 익년 12월
표본/전수	표본	표본
작성규모	32,000명	1차 코호트 : 1,095명 2차 코호트 : 2,055명

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

통계청 KOSIS 공표 결과를 기준으로 전국다문화가족실태조사 공표항목 중 유사하거나 동일한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 결과, 다문화청소년패널조사(한국청소년정책연구원)와 지방자치단체외국민주민현황(행정안전부)가 유사통계 항목을 조사 및 공표하고 있는 것으로 확인되었다. 수치를 비교한 유사항목은 <표 2>와 같다. 다문화청소년패널조사는 패널 특성으로 인해 유사항목 간 수치를 비교하지 않았다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	전국다문화가족실태조사	지방자치단체외국인주민현황
유사항목	다문화가족의 자녀 수	외국인주민 자녀 수
작성기관	여성가족부	문화체육관광부
통계종류	조사통계	가공통계
작성목적	전국다문화가족 현황 및 실태를 파악하여 정책수립에 필요한 기초 통계자료 구축	지방자치단체별로 외국 출신의 이주민에 대한 성별, 국적 등 기본현황을 파악하여 이주민에 대한 인식 제고, 지역사회 커뮤니티 조성 등 지역사회 정착지원 시책의 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	결혼이민자·귀화자 및 배우자, 만 9~24세 청소년 자녀	국내에 거주하고 있는 한국국적을 가지지 않은 자, 한국국적을 취득한 자, 외국인주민 자녀
작성주기	3년	1년
표본/전수	표본	-
작성규모	32,000명	-

① 외국인 자녀 수

전국다문화가족실태조사와 지방자치단체외국인주민현황 간 ‘자녀수’ 항목이 유사한 것으로 확인되었다. 전국다문화가족실태조사의 다문화가족 자녀수와 지방자치단체외국인주민현황의 외국인주민 자녀수를 비교한 결과, 두 통계 모두 증가하는 동향을 보이는 것으로 나타났다. 다만, 2018년에는 전국다문화가족실태조사의 수치가 지방자치단체외국인주민현황보다 크게 나타났으나, 2021년의 수치는 지방자치단체외국인주민현황의 수치가 더 크게 나타났다. 전국다문화가족실태조사는 결혼이민자·귀화자 및 배우자, 만 9~24세 청소년 자녀를 대상으로 하는 조사인 한편, 지방자치단체외국인주민현황은 국내에 거주하고 있는 한국국적을 가지지 않은 자, 한국국적을 취득한 자, 외국인주민 자녀를 대상으로 하는 조사이다. 해당 항목의 경우, 전국다문화가족실태조사는 18세 미만 다문화가족의 자녀에 대한

수치인 한편, 지방자치단체외국인주민현황은 18세 이하 귀화 및 외국국적자녀, 국내출생자녀를 포함하기 때문에 이러한 차이가 나타난 것으로 사료된다.

<표 3> 다문화가족의 자녀수 비교

(단위 : 명)

구분	전국다문화가족실태조사 다문화가족의 자녀수 ¹⁾ (명)	지방자치단체외국인주민현황 외국인주민 자녀수 ²⁾ (명)
2016	-	201,333
2017	-	222,455
2018	242,765	237,626
2019	-	264,626
2020	-	275,990
2021	255,353	289,529

1) 18세 미만 다문화가족의 자녀수임

2) 18세 이하 귀화 및 외국국적자녀, 국내출생자녀 포함

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 4> 2021년 조사표 보완 검토사항

조사표 유형	문항번호	현재	개선안
결혼이민자 귀화자 등	17	-	'해당없음(온라인 개학 경험 없음)'항 목 추가
	41	1) 가족의 생계는 주로 남성이 책임 져야 한다. ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다	1) 가족의 생계는 누가 책임져야 한 다고 생각하십니까? ① 남성이 전적으로 책임져야 한다 ② 남성이 주로 책임져야 한다 ③ 공평하게 책임져야 한다 ④ 여성이 주로 책임져야 한다 ⑤ 여성이 전적으로 책임져야 한다

조사표 유형	문항번호	현재	개선안
결혼이민자 귀화자 등	5	1) 3개 이내로 선택해 주십시오.	응답 허용 수 검토 필요
	6	1) 가장 주요한 것 순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	7	중요한 순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	16	순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	20	3개 이내로 선택해 주십시오.	
	23	3개 이내로 선택해 주십시오.	
	38	모두 선택해 주십시오.	
결혼이민자 귀화자 등의 배우자	17	-	‘해당없음(온라인 개학 경험 없음)’항목 추가
	29	1) 가족의 생계는 주로 남성이 책임져야 한다.	1) 가족의 생계는 누가 책임져야 한다고 생각하십니까?
		① 매우 그렇다	① 남성이 전적으로 책임져야 한다
		② 그렇다	② 남성이 주로 책임져야 한다
		③ 그렇지 않다	③ 공평하게 책임져야 한다
		④ 전혀 그렇지 않다	④ 여성이 주로 책임져야 한다
		⑤ 여성이 전적으로 책임져야 한다	⑤ 여성이 전적으로 책임져야 한다
만 9~24세 청소년 자녀	6	1) 3개 이내로 선택해 주십시오.	응답 허용 수 검토 필요
	7	1) 가장 주요한 순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	8	중요한 순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	16	순서대로 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	28	3) 나는 배우자 나라 말을 잘한다.	3) 나는 배우자 나라의 말을 배우기 위해 노력한다.
	5	3) 나는 앞으로 외국 출신 부모님 나라의 말을 한국어만큼 잘하고 싶다.	3) 나는 외국 출신 부모님 나라의 말을 배우기 위해 노력한다.
	6	1) 모두 선택해 주십시오.	응답 허용 수 검토 필요
만 9~24세 청소년 자녀	7	1) 모두 선택해 주십시오.	
	2	2) 모두 선택해 주십시오.	
	8	1) 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	16	2) 모두 선택해 주십시오.	
	20	1) 2개 이내로 선택해 주십시오.	
	30	모두 선택해 주십시오.	
	33	모두 선택해 주십시오.	
-	-	-	문화적 거리를 측정할 수 있는 문항 추가 검토 -예시) 사용 언어, 종교 등

(2) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 전국다문화가족실태조사의 경우, 동일영역인 다문화청소년패널조사의 현황, 유사내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성기관은 이에 대한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

통 계 명	전국다문화가족실태조사
승 인 번 호	117079
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 표본설계보고서
 - 연구보고서(2021년 전국다문화가족실태조사, 한국여성정책연구원)

II. 조사 개요

조 사 명	전국다문화가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부 다문화가족정책과	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
표본설계주체	자체설계()	외부용역(●)
조 사 목 적	○ 전국다문화가족 현황 및 실태를 파악하여 정책수립에 필요한 기초 통계자료 구축 ○ 실태조사 결과를 종합 분석 및 평가를 하여 중장기 다문화가족 정책개발에 필요한 정책 발굴	
조 사 대 상	○ 전국에 거주하는 다문화가족	
조 사 방 법	○ 면접조사(필요시 자기기입식 병행)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 '20년 인구총조사'의 외국인다문화리스트	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 이상추출방법에 의한 표본설계 방법을 제시함	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처방법 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 표본대체하지 않으므로 해당사항 없음	-	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 항목무응답 발생하지 않으므로 해당사항 없음	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 발생하지 않으므로 해당사항 없음	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 최초 단위무응답률과 단위무응답률 산식 제시함 - 주요 하위그룹별 무응답률 제시함	-	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답보정, 사후가중값 보정에 대한 과정과 방법을 제시함	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 모수, 분산추정식을 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식제시 - 주요항목에 대한 상대표준오차 제시함	-	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

제3부 표본설계 점검 결과

1. 점검 개요

전국다문화가족실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 전국다문화가족실태조사(작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제117079호
- (3) 작성기관 : 여성가족부/다문화가족정책과
- (4) 조사목적 : 전국다문화가족 현황 및 실태를 파악하여 정책수립에 필요한 기초 통계자료 구축, 실태조사 결과를 종합 분석 및 평가를 하여 중장기 다문화가족 정책개발에 필요한 정책 발굴
- (5) 조사대상 : 다문화 대상자와 다문화 대상자의 가구, 가구원(배우자, 만9~24세 자녀)
- (6) 조사방법 : 면접조사(종이조사표 병행)
- (7) 표본설계연도 : 2021년

본 표본설계 진단은 「전국다문화가족실태조사(2021 기준)」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀, 표본추출방법, 무응답 처리, 추정)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 표본설계내역서, 연구보고서에 근거하여 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

□ 목표모집단

- 대한민국에 거주하고 있는 다문화가족지원법에서 정의하는 다문화 가구의 가구주 및 가구원(배우자, 만 9~24세 자녀)
- 다문화대상자 : 「재한외국인 처우 기본법」 제2조 제3호의 결혼이민자, 「국적법」 제2조(출생), 제3조(인지), 제4조(귀화)에 의한 대한민국 국적 취득자

□ 조사모집단

- 2020. 11. 1. 기준 등록외국인 중 결혼이민자 또는 한국인과 결혼한 기타 이민자(외국인), 인지 또는 귀화에 의한 국적취득자(한국인)인 다문화 대상자와 다문화 대상자의 가구, 가구원(배우자, 만9~24세 자녀)
- 가구 단위로 조사모집단을 구축하고, 대상자가 2인 이상에 대해서는 대표 대상자를 선정(동일주소 동거자, 18세 미만 제외)

□ 표본추출틀

- 통계청 2020년 인구총조사(주민등록자료, 외국인 등록자료)
- 행정자치부 외국인주민현황자료

<표 1> 국적별 동읍면부별 다문화유형별 가구수

	전체			동부			읍면부		
	계	결혼 이민자	기타 귀화자	계	결혼 이민자	기타 귀화자	계	결혼 이민자	기타 귀화자
전체	303,898	252,434	51,464	235,072	191,030	44,042	68,826	61,404	7,422
중국	52,230	43,037	9,193	42,950	34,764	8,186	9,280	8,273	1,007
중국(한국계)	92,730	64,457	28,273	80,000	54,471	25,529	12,730	9,986	2,744
일본	12,585	12,262	323	9,467	9,193	274	3,118	3,069	49
대만홍콩	5,930	4,066	1,864	5,342	3,671	1,671	588	395	193
베트남	74,480	67,002	7,478	48,064	43,044	5,020	26,416	23,958	2,458
필리핀	18,037	16,964	1,073	11,859	11,104	755	6,178	5,860	318

	전체			동부			읍면부		
	계	결혼 이민자	기타 귀화자	계	결혼 이민자	기타 귀화자	계	결혼 이민자	기타 귀화자
몽골	3,202	2,851	351	2,430	2,140	290	772	711	61
태국	5,769	5,659	110	3,887	3,807	80	1,882	1,852	30
캄보디아	7,656	6,962	694	4,567	4,119	448	3,089	2,843	246
동남아기타	2,091	2,028	63	1,582	1,539	43	509	489	20
남부아시아	3,272	2,768	504	2,389	2,005	384	883	763	120
러시아·우즈베키스탄	6,686	6,129	557	5,154	4,690	464	1,532	1,439	93
미주·서유럽·대양주	16,479	15,776	703	14,995	14,345	650	1,484	1,431	53
기타	2,751	2,473	278	2,386	2,138	248	365	335	30

주) 동남아기타 : 인도네시아, 말레이시아, 미얀마, 싱가포르, 라오스
 남부아시아 : 파키스탄, 네팔, 방글라데시, 인도, 스리랑카, 몰디브, 부탄
 서유럽·대양주 : 벨기에, 영국, 네덜란드, 스위스, 오스트레일리아, 뉴질랜드
 기타 : 기타 국가

(2) 점검결과

본 조사는 2020년 인구총조사 외국인등록가구리스트를 조사모집단으로 하며, 제외대상과 표본추출틀 구축과정에 대해 구체적으로 기술하고 있다.

그러나 본 조사는 결혼이민자·혼인귀화자는 결혼이민자로 분류하고 있으며 통계청은 혼인귀화자의 경우 귀화자로 분류되므로 통계의 신뢰성을 위해서는 통계청에서 제공하는 모집단 자료의 기준과 조사의 분류기준이 동일해야 하는 부분을 유의해야 한다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

□ 이상추출법(Two-phase sampling)

○ 1단계 표본추출틀 : 집락계통추출(읍면동)

- 조사모집단에서 다문화 대상자 가구가 1개 이상 존재하는 3,454개 읍면동 중 1,729개 읍면동을 임의추출(대상 303,898가구)
- 분류지표(내재적 층화): 시도, 읍면동 군집(비계층적 군집분석을 이용한 읍면동 층 형성)
- (입력변수) 등록자료의 총 다문화 대상자 수, 국적별 다문화 대상자 수를

이용하여 입력변수 생성, 전체 14개 국적층의 다문화 대상자 수를 지리적 인접성 및 상관분석으로 요약하여 5개 지역의 다문화 대상자 비율로 재분류하여 사용(중국, 동북아, 동남아, 미주유럽외, 기타)

입력변수 지역*	포함 국가
중국계	중국, 중국계 한국인
동북아	일본, 대만, 홍콩, 몽골
동남아	베트남, 필리핀, 태국, 캄보디아, 인도네시아, 말레이시아, 미얀마, 싱가포르, 라오스
미주유럽외	러시아, 우즈베키스탄, 미국, 캐나다, 영국, 스위스, 벨기에, 네덜란드, 호주, 뉴질랜드
기타	남부아시아(파키스탄, 네팔, 방글라데시, 인도, 스리랑카, 몰디브, 부탄), 기타

○ 군집분석 결과

- 동부와 읍면부별 비계층적 군집분석을 하되, 2~10개의 군집을 고려하여 최종적으로 동부 4개 군집, 읍면부 3개 군집으로 결정
- 동부의 경우 중국계, 동남아, 동북아/미주유럽외/기타 군집과, 각 유형별 특징이 상대적으로 비슷한 군집 등으로 분류할 수 있음
- 읍면부는 국적 분포가 중국계 혹은 동남아로 쏠려 있는 편이므로 중국계, 동남아, 동북아/미주유럽외/기타 군집으로 분류할 수 있음

<표 2> 동부 군집분석 결과(Expected Over-All R²=59.4%)

군집 번호	읍면동수	입력변수 평균값 분포 및 순위									
		중국계		동북아		동남아		미주유럽외		기타	
1	701	29.5%	3	6.1%	4	58.5%	1	4.3%	4	1.7%	4
2	598	39.4%	2	11.6%	2	33.0%	2	13.3%	2	2.7%	1
3	670	61.3%	1	7.6%	3	21.4%	3	7.6%	3	2.1%	3
4	115	23.4%	4	13.7%	1	8.1%	4	52.3%	1	2.6%	2

<표 3> 읍면부 군집분석 결과(Expected Over-All R²=56.6%)

군집 번호	읍면동수	입력변수 평균값 분포 및 순위									
		중국계		동북아		동남아		미주유럽외		기타	
1	122	28.5%	2	17.1%	1	43.0%	2	8.4%	1	3.0%	1
2	1,071	20.4%	3	5.3%	2	70.3%	1	2.6%	3	1.3%	3
3	177	48.8%	1	5.0%	3	39.9%	3	4.7%	2	1.6%	2

<표 4> 군집별 추출된 표본 읍면동 수

군집 번호	동부		읍면부	
	모집단	표본	모집단	표본
전체	2,084	1,043	1,370	686
1	701	351	122	61
2	598	299	1,071	536
3	670	335	177	89
4	115	58		

○ 2단계 표본추출틀 : 층화계통추출(가구)

- 1단계에서 추출된 1,729개 읍면동의 다문화가구 추출을 위한 표본추출틀로 구축(대상 153,425가구)
- 층화지표 : 국적(14)×동·읍면부(2)×결혼이민자/기타귀화자(2)(총 56개층)
- 분류지표 : 17개 시도, 성별, 연령대(20대이하, 30대, 40대, 50대, 60대이상(5))를 분류지표로 내재적 층화하여 계통추출

<표 5> 2단계 표본추출틀 가구수

	전체			동부			읍면부		
	계	결혼 이민자	기타 귀화자	계	결혼 이민자	기타 귀화자	계	결혼 이민자	기타 귀화자
전체	153,425	127,871	25,554	117,659	95,926	21,733	35,766	31,945	3,821
중국	26,478	21,872	4,606	21,681	17,591	4,090	4,797	4,281	516
중국(한국계)	46,109	32,271	13,838	39,413	27,015	12,398	6,696	5,256	1,440
일본	6,517	6,348	169	4,756	4,620	136	1,761	1,728	33
대만홍콩	3,024	2,051	973	2,693	1,832	861	331	219	112
베트남	37,895	34,143	3,752	24,397	21,845	2,552	13,498	12,298	1,200
필리핀	9,168	8,621	547	6,071	5,683	388	3,097	2,938	159
몽골	1,665	1,484	181	1,244	1,102	142	421	382	39
태국	2,865	2,810	55	1,934	1,896	38	931	914	17
캄보디아	3,930	3,568	362	2,330	2,093	237	1,600	1,475	125
동남아기타	1,063	1,029	34	793	772	21	270	257	13
남부아시아	1,659	1,392	267	1,204	1,004	200	455	388	67
러시아우즈베키스탄	3,367	3,087	280	2,525	2,296	229	842	791	51
미주서유럽대양주	8,284	7,926	358	7,416	7,088	328	868	838	30
기타	1,401	1,269	132	1,202	1,089	113	199	180	19

□ 표본 크기

- 표본규모 : 32,000가구 (예상 응답률 50%, 유효표본 16,000가구)
- 다른 조사에 비해 응답률이 낮은 편이므로 이를 고려하여 응답률 50%를 목표로 하여 표본을 과대추출(over sampling)함
- 중국(한국계 포함), 베트남이 전체 모집단에서 차지하는 비율이 각각 46.7%, 22.5%로, 비례배분을 하게 되면 중국, 베트남을 제외한 다른 소규모 국적 층에 너무 적은 표본이 배분되므로 층별 모집단 규모의 제공근에 비례하여 배분
- 국적(14)×동·읍면부(2)×결혼이민자/기타귀화자(2)(총 56개층)별 제공근 비례 배분한 표본수와 2단계 표본추출률 분포를 고려하여 유효 표본수를 수정한 후 최종 표본수 확정

<표 6> 층별 표본배분

국적	동부				읍면부				표본수
	결혼이민자		기타귀화자		결혼이민자		기타귀화자		
	제공근 비례배분	표본 (조정)	제공근비 례배분	표본 (조정)	제공근비 례배분	표본 (조정)	제공근비 례배분	표본 (조정)	
전체	15,094	15,655	5,931	5,438	8,360	8,733	2,617	2,174	32,000
중국	2,040	2,124	990	1,024	995	1,048	347	364	4,560
중국(한국계)	2,553	2,627	1,748	1,783	1,093	1,161	573	608	6,179
일본	1,049	1,088	181	131	606	666	77	33	1,918
대만홍콩	663	685	447	470	217	166	152	112	1,433
베트남	2,269	2,367	775	809	1,693	1,776	542	555	5,507
필리핀	1,153	1,207	301	221	837	868	195	141	2,437
몽골	506	532	186	134	292	313	85	39	1,018
태국	675	697	98	38	471	484	60	17	1,236
캄보디아	702	733	232	173	583	615	172	125	1,646
동남아기타	429	445	72	21	242	257	49	13	736
남부아시아	490	507	214	159	302	315	120	67	1,048
러시아우즈베키스탄	749	767	236	170	415	450	105	51	1,438
미주,서유럽,대양주	1,310	1,348	279	203	414	464	80	30	2,045
기타	506	528	172	102	200	150	60	19	799

(2) 점검결과

표본추출방법으로 이상추출방법을 사용하여 표본을 배분하고, 1단계 읍면동을 추출하고 2단계로 가구를 추출하는 과정을 잘 제시하고 있다.

다. 무응답처리

(1) 현황

□ 무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
 - 통계청 나라통계시스템에서 내검규칙을 설계하여 응답을 받고 입력함으로써, 응답에 의한 항목무응답을 최소화
 - 일부분항의 경우 조사표에 ‘모르겠음’ 보기를 추가하여 실질적으로 항목무응답이 발생하지 않음.
- 단위무응답 대처 방법
 - 본 조사는 단위무응답 대체를 허용하지 않으므로 조사지침 교육 시 조사 불응, 조사 불능에 대해 다음과 같은 지침을 통해 단위 무응답 최소화함
 - 조사거부 : 조사원은 조사대상 가구를 반드시 3회(1일 1회 기준)이상 방문하고, 그래도 응답을 거부할 경우 조사관리자의 동행으로 설득하였음에도 거부를 하는 경우 방문기록부에 불응 사유를 기입하고 불응 처리
 - 장기부재 : 가구원 모두 부재중인 경우 옆집이나 이웃에게 수소문하여 확인하고, 3일 이상 (하루 1회 이상) 방문하여도 만나지 못하면 방문기록부에 그 사유를 기입하고 부재로 처리
 - 조사불능 : 가구주나 가구원이 장애가 있어 면접이 불가능할 경우나, 고령으로 응답이 불가능할 경우에는 방문기록부에 그 사유를 기입하고 조사 불능으로 처리
 - 빈집 : 이사 등으로 공가, 폐가인 경우, 방문기록부에 그 사유를 기입하고 빈집 처리

□ 표본대체

- 표본대체 허용 기준
 - 해당 없음
- 표본대체 절차 및 방법
 - 해당 없음

□ 주요 항목무응답 실태

- 최초 항목무응답률
 - 내용없음
- 최초 항목무응답률 산출 산식
 - 내용없음

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답 대체 방법
 - 해당 없음

□ 단위무응답 실태

- 최초 단위무응답률
 - 본 조사의 조사대상은 표본가구 32,000가구이며, 이 중 조사가 완료된 가구는 15,578가구(48.7%)이므로 최초 단위무응답률은 51.3%임
- 단위무응답률 산출 산식
 - 단위무응답률(%) = $\frac{\text{무응답 조사대상 수}}{\text{조사대상 수}} \times 100$
- 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률
 - 가구유형별 무응답률

(단위:가구, %)

구 분	응답완료 가구 수	무응답 조사대상 가구 수	조사대상 가구 수
결혼이민자·귀화자	12,445(51.0%)	11,943(49.0%)	24,388
기타귀화자	3,133(41.2%)	4,479(58.8%)	7,612
전체	15,578(48.7%)	16,422(51.3%)	32,000

- 국적별 무응답률

(단위:가구, %)

구 분	응답완료 가구 수	무응답 조사대상 가구 수	조사대상 가구 수
중국	2,348(51.5%)	2,212(48.5%)	4,560
중국(한국계)	2,409(39.0%)	3,770(61.0%)	6,179
일본	1,078(56.2%)	840(43.8%)	1,918
대만, 홍콩	553(38.6%)	880(61.4%)	1,433
베트남	3,143(57.1%)	2,364(42.9%)	5,507
필리핀	1,424(58.4%)	1,013(41.6%)	2,437
몽골	493(48.4%)	525(51.6%)	1,018
태국	638(51.6%)	598(48.4%)	1,236
캄보디아	943(57.3%)	703(42.7%)	1,646
그외 동남아시아	401(54.5%)	335(45.5%)	736
남부아시아	476(45.4%)	572(54.6%)	1,048
러시아, 중앙아시아	725(50.4%)	713(49.6%)	1,438
미주, 유럽, 대양주	653(31.9%)	1,392(68.1%)	2,045
기타	294(36.8%)	505(63.2%)	799
전체	15,578(48.7%)	16,422(51.3%)	32,000

(2) 점검결과

본 조사는 표본추출과정에서 응답률을 50%로 예상하여 표본을 과대추출 (over sampling)하였으며 조사대상이 32,000가구이다. 타조사와 차이점은 원 표본이 조사가 불가능한 경우 대체를 수행하지 않고, 유효표본을 원표본의 50%로 예상하여 설계하였다는 부분이다.

라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 산출

1) 설계가중치 산출

- 설계가중치는 표본설계로부터 직접 구해지며 계통추출로 1상 표본 조사구를 자체가중이 되도록 추출하고, 추출된 1상 표본 내에서 다시 대상을 추출하는 이상추출법을 사용
- 층별 1상 추출률의 역수와 2상 추출률의 역수를 곱하여 구함

$$w_{hi}^0 = \frac{N}{n} \times \frac{M_h}{m_h}$$

- $h=1,2,\dots,H$: 2상 층을 나타내는 첨자
- w_{hi}^0 : 표본가구의 설계 가중값
- N : 표본추출틀 전체 조사구수
- n : 1상 표본 조사구수
- M_h : 1상표본(2상 추출틀) h 층 내 다문화 가구수
- m_h : 2상 표본 h 층 내 다문화 가구수
- i : 표본가구 번호

2) 무응답 가중치 조정

① 가구 가중값

- 무응답 보정 가구값
- 설계 가중값(w_{hi}^0)을 아래와 같이 보정하여 처리
- 무응답층 : 국적(14)×동·읍면부(2)×결혼이민·기타귀화(2)

$$w_{hi}^1 = w_{hi}^0 \times \frac{1}{\rho_h}$$

- w_{hi}^0 : 설계 가중값

· $\frac{1}{\rho_h}$: h 층의 응답성향점수(응답확률) (붙임2)

· w_{hi}^1 : 무응답 보정 가중값

② 본인, 배우자, 자녀 가중값

○ 무응답 보정 가중값

- 가구구성표 내 본인, 배우자, 자녀가 무응답한 경우 무응답 보정
- 가구 내에 본인, 배우자, 자녀가 없는 경우는 각각 부적격으로 제외

③ 가구 구성원(가구구성표) 가중값

○ 무응답 보정 가중값

- 무응답 보정이 완료된 가구 가중값을 사용(가구구성표의 조사완료 여부가 가구와 동일)

3) 사후가중치 조정

① 가구 가중치

○ 벤치마킹 가중값(레이킹비 보정)

- 특정 변수에 대한 모집단의 분포와 표본 분포를 일치시켜, 추정값의 정도를 향상시키기 위하여 가중값 보정
- 목표모집단과 조사모집단의 비포함 차이(Coverage Error)를 보정
- 집계 가능한 특성과 조사의 공표단위 등을 고려하여 레이킹비 보정 실시
- 레이킹 기준 변수 : ① 국적(15) × 동/읍면부(2), ② 결혼이민/기타귀화(3) × 연령층(6), ③ 지역(17), ④ 성별(3), ⑤ 자녀 유무(2), ⑥ 주택의 종류(4)
 - (국적) 중국, 중국(한국계), 일본, 대만·홍콩, 베트남, 필리핀, 몽골, 태국, 캄보디아, 그외 동남아시아, 남부아시아, 러시아·중앙아시아, 미주·유럽·대양주, 기타, 본인없음
 - (동/읍면부) 동부, 읍면부
 - (결혼이민/기타귀화) 결혼이민자, 기타귀화자, 본인없음
 - (연령층) 20대 이하, 30대, 40대, 50대, 60대 이상, 본인없음
 - (지역) 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북,

충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주

- (성별) 남성, 여성, 본인없음
- (자녀 유무) 자녀 있음, 자녀 없음 (만24세이하 자녀)
- (주택의 종류) 단독주택, 아파트, 연립주택·다세대주택, 기타

② 본인, 배우자, 자녀 가중치

○ 가구 가중값(벤치마크 가중값)을 조사된 본인, 배우자, 자녀의 가중값으로 적용

○ 벤치마크 가중값(레이킹비 보정)

- 본인, 자녀는 가구 가중값과 무응답 보정 가중값이 적용된 가중값을 이용하여 벤치마크 가중값 작성

* 배우자 : 가구 가중값(벤치마크 가중값) × 무응답 보정 가중값

- 집계 가능한 특성과 조사의 공표단위 등을 고려하여 레이킹비 보정 실시

- 레이킹 기준변수 : ① 결혼이민/기타귀화(3) × 연령층(5/5), ② 지역(17), ③ 성별(2), ④ 국적(15) × 동/읍면부(2)

· (결혼이민/기타귀화) 결혼이민자, 기타귀화자, 본인없음

· (연령층/자기연령) 본인 : 20대 이하, 30대, 40대, 50대, 60대 이상

자녀 : 9~11세, 12~14세, 15~17세, 18~19세, 20~24세

· (지역) 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주

· (성별/자기성별) 남성, 여성

· (국적) 중국, 중국(한국계), 일본, 대만·홍콩, 베트남, 필리핀, 몽골, 태국, 캄보디아, 그외 동남아시아, 남부아시아, 러시아·중앙아시아, 미주·유럽·대양주, 기타, 본인없음

· (동/읍면부) 동부, 읍면부

③ 가구 구성원(가구구성표) 가중값

○ 가구 가중값(벤치마크 가중값)을 조사된 가구 구성원의 가중값으로 적용

○ 벤치마크 가중값(레이킹비 보정)

- 본인, 만24세 이하 자녀는 각각 가구 가중값 이용하여 벤치마크 가중값 작성
- * 배우자, 만25세 이상 자녀, 가구구성원 : 가구 가중값(벤치마크 가중값)
- 집계 가능한 특성과 조사의 공표단위 등을 고려하여 레이킹비 보정 실시
- 레이킹 기준변수 : ① 결혼이민/기타귀화(3) × 연령층(5/6), ② 지역(17), ③ 성별(3), ④ 국적(15) × 동/읍면부(2)
 - (결혼이민/기타귀화) 결혼이민자, 기타귀화자, 본인없음
 - (연령층/자기연령) 본인 : 20대 이하, 30대, 40대, 50대, 60대 이상
자녀 : 0~8세, 9~11세, 12~14세, 15~17세, 18~19세, 20~24세
 - (지역) 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주
 - (성별/자기성별) 남성, 여성, 본인없음
 - (국적) 중국, 중국(한국계), 일본, 대만·홍콩, 베트남, 필리핀, 몽골, 태국, 캄보디아, 그외 동남아시아, 남부아시아, 러시아·중앙아시아, 미주·유럽·대양주, 기타, 본인없음
 - (동/읍면부) 동부, 읍면부

4) 최종 가중값

최종가중값 = 설계가중치 × 무응답 조정계수 × 사후가중치 조정계수

□ 추정

- 추정하고자 하는 주요 모수 및 산식
 - 추정하고자 하는 주요 모수는 평균으로 추정 산식은 아래와 같음
 - 무응답 및 모집단 분포 차이에 대한 보정을 위해 최종 가중치 적용

$$\bar{y}_G = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_h y_{hi} I[hi \in G]}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_h I[hi \in G]}$$

- $h = 1, 2, \dots, H$: 층
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: h 층 표본대상자 (n_h 는 층별 표본 수)
- $w_h = h$ 층 가중치
- $y_{hi} = h$ 층의 표본 i 의 관심변수 관측 값
-

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법

○ 분산 추정 : Taylor series 방법

$$\widehat{Var}(\hat{Y}) = \frac{\sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} [w_{hiG}(\bar{y}_{hiG} - \bar{y}_G) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_{hi}} w_{hsG}(\bar{y}_{hsG} - \bar{y}_G)]^2}{(\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hiG})^2}$$

○ 표준오차(SE) 및 상대표준오차(RSE) 추정

$$\widehat{SE}(\hat{Y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\hat{Y}_G)}$$

$$\widehat{RSE} = \frac{\widehat{SE}(\hat{Y}_G)}{\hat{Y}_G} \times 100$$

2) 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

- 2021년 전국다문화가족실태조사, 한국여성정책연구원, p954. 부록4.
2021년 전국다문화가족실태조사 오차분석

〈부표 4-2〉 거주 지역(동·읍면) RSE(가구)

(단위: 가구, %)

	case		RSE(%)	
	동부	읍면부	동부	읍면부
전체	9,868	5,710	0.8	2.7
(출신국적)				
중국	1,606	739	2.5	3.3
중국(한국계)	1,724	683	2.3	3.0
일본	651	426	3.8	3.7
대만·홍콩	473	80	3.9	7.0
베트남	1,702	1,424	2.6	2.7
필리핀	790	629	3.3	3.3
몽골	305	186	4.5	4.6
태국	371	264	4.5	4.8
캄보디아	513	426	3.7	3.8
그 외 동남아시아	250	150	5.0	5.4
남부아시아	295	175	5.2	5.3
러시아·중앙아시아	467	258	4.1	5.7
미주·유럽·대양주	476	177	3.8	5.7
기타	226	68	5.1	8.1
결혼이민자·귀화자 없음	19	25	21.4	20.2
(거주 지역)				
동부	9,868	0	0.0	-
읍면부	0	5,710	-	0.0
(다문화가구 유형)				
결혼이민자	7,675	4,734	2.0	2.2
기타귀화자	2,174	951	2.5	3.1
결혼이민자·귀화자 없음	19	25	21.4	20.2
(시·도)				
서울특별시	2,149	0	5.1	-
부산광역시	463	38	6.4	19.7
대구광역시	301	111	23.3	12.4
인천광역시	1,052	34	7.7	20.4
광주광역시	352	0	7.9	-

(2) 점검결과

가중치산출과정에서 벤치마킹 가중값(레이킹비 보정)에 대한 내용은 최윤정 (2021) 보고서의 부록에서 확인할 수 있었다. 벤치마킹 가중값 작성에서 ① 국적(14)×동·읍면부(2), ② 결혼이민·기타귀화(2)× 연령층(5), 지역(17), 성별(2), 자녀유무(2), 주택의 종류(4) 등을 고려하여 레이킹비 보정을 실시하며 극단가중값을 보정한다고 기술되어 있었다. 그러나 최종가중값 분포에서 자녀가중값의 불균등 가중값 효과(UWE)가 25.5로서 자녀 가중값이 크게 차이남을 알 수 있다. 가중값의 현황을 파악하고, 작성과정에 주의를 기울여야 하겠다.

〈표-4〉 최종 가중값 분포

단계	min	mean	median	max	sd	sum	UWE	max/min
가구 가중값	1.0	21.9	13.0	2,259.9	56.9	341,303	7.7	2,259.9
본인 가중값	1.0	19.8	13.0	239.4	21.2	305,284	2.1	239.4
배우자 가중값	1.0	21.8	13.0	2,259.9	59.7	291,311	8.5	2,259.9
자녀 가중값	1.0	12.8	5.8	2,215.6	63.2	106,036	25.5	2,215.6
가구 구성원 가중값	1.0	18.1	10.5	3,011.5	51.3	918,745	9.0	3,011.5

붙임6

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	전국다문화가족실태조사
승 인 번 호	117079
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	조준기
연구보조원	전혜정, 조예주



통계청
Statistics Korea

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 조사지침서, 내검규칙
 - 통계승인사항
- 마이크로데이터 품질점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	전국다문화가족실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○전국다문화가족 현황 및 실태를 파악하여 정책수립에 필요한 기초 통계자료 구축	
주 요 조 사 항 목	○가구 <ul style="list-style-type: none"> - 가구구성(14), 가구특성(5) 	
	○결혼이민자·귀화자 <ul style="list-style-type: none"> - 결혼생활 가족관계(3), 자녀양육, 사회생활·지원서비스(3), 경제활동(4), 기타 일반사항(7) 	
	○결혼이민자·귀화자 배우자 <ul style="list-style-type: none"> - 결혼, 가족관계(3), 자녀양육, 경제활동(3), 기타 일반사항(7) 	
	○만 9~24세 청소년 자녀 <ul style="list-style-type: none"> - 가정생활(2), 학교생활 국적취득(6), 정서 및 사회생활(4), 진로 및 교육지원(3), 경제활동(6) 	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 위탁기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치함 - 처음 제출한 데이터의 변수누락으로 가구 부문 통계표 점검불가, 이후 재제출한 데이터로 점검 중 산출오류로 수치 불일치 확인되어 34개의 KOSIS 통계표가 수정됨	- 체계적인 마이크로데이터 관리	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)

표본설계와의 일치성	<ul style="list-style-type: none"> - 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수가 다소 차이남 	<ul style="list-style-type: none"> - 표본설계에 따른 조사수행 관리 	정성평가
기타	<ul style="list-style-type: none"> - 일치율 점검 과정에서 KOSIS 통계표 수정에 따라 이전에 공표된 온라인 간행물도 수정됨 	<ul style="list-style-type: none"> - 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지 	-

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

전국다문화가족실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 한국여성정책연구원 및 한국통계진흥원에서 3년주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

전국다문화가족실태조사는 조사원에 의해 수집된 자료에서 입력오류 및 논리오류 등을 수정하고 개인정보를 식별할 수 없는 형태로 처리하여 최종 마이크로데이터를 생성하는 것으로 확인하였다. 생성된 마이크로데이터는 작성기관에서 보유·관리하며, 외부기관을 통해서 서비스하는 경우 작성기관에서 제공용 마이크로데이터 자료를 제공하고 서비스기관에서는 관리담당자를 지정하여 관리하는 것으로 확인되었다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

전국다문화가족실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2015년, 2018년, 2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 CSV와 TXT 파일 형태로 제공되며 이용자가 자료요청 시 무료로 즉시 이용할 수 있다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 전국다문화가족실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서, 내검 규칙 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

<점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

(4) 일치율

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

다만, 처음 제출한 마이크로데이터에 통계표를 산출하는데 필요한 ‘결혼이민자/기타귀화자/결혼이민자·귀화자 없음’의 변수가 누락되어 있어 데이터를 재제출하는 과정이 존재하였다. 이후 제출한 마이크로데이터로 재점검한 결과, [자녀의 외국생활 경험], [만 6~24세 자녀 양육의 어려움] 등 34개의 통계표에서 수치 불일치를 확인하였다. 해당 통계에 대해 불일치 원인을 검토한 결과, 마이크로데이터 문제가 아닌 통계산출 과정에서 오류가 있음을 확인하였고, 이에 따라 KOSIS 통계표 34개가 수정되었다.

<일치율 점검 결과>

점검 집계표 수(개)			일치율(%)
계	일치 수	불일치 수	
80	80*	0	100

*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

(5) 표본설계와의 일치성

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y}_G = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_h y_{hi} I[hi \in G]}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_h I[hi \in G]}$$

($h = 1, 2, \dots, H$: 층,

$i = 1, 2, \dots, n_h$: h 층 표본대상자 (n_h 는 층별 표본 수),

w_h : h 층의 가중치

y_{hi} : h 층의 표본 i 의 관심변수 관측 값

$$I(hi) = \begin{cases} 1 & \text{if } I[hi \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$$

다음으로 본 통계의 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 본 통계는 다른 조사에 비해 응답률이 낮은 편임을 고려하여 응답률 50%를 목표로 하여 표본을 과대추출한 것으로 확인되었다. 유효표본 배분 크기와 마이크로데이터 건수 간 일치성을 점검한 결과, <참고 2>와 같이 ‘대만·홍콩’, ‘미주·서유럽·대양주’ 층과 ‘기타귀화자’ 층의 표본 배분 크기와 마이크로데이터 건수의 차이가 다른 층에 비해 상대적으로 크게 나타났다.

<참고 2>

할당 표본 크기

국적	전체	동부		읍면부	
		결혼이민자	기타귀화자	결혼이민자	기타귀화자
전체	16,000	7,828	2,719	4,367	1,087
중국	2,280	1,062	512	524	182
중국(한국계)	3,090	1,314	892	581	304
일본	959	544	66	333	17
대만홍콩	717	343	235	83	56
베트남	2,754	1,184	405	888	278
필리핀	1,219	604	111	434	71
몽골	509	266	67	157	20
태국	618	349	19	242	9
캄보디아	823	367	87	308	63
동남아기타	368	223	11	129	7
남부아시아	524	254	80	158	34
러시아,우즈베키스탄	719	384	85	225	26

미주,서유럽 ,대양주	1,023	674	102	232	15
기타	400	264	51	75	10

마이크로데이터 건수

국적	전체	동부		읍면부	
		결혼이민자	기타귀화자	결혼이민자	기타귀화자
전체	15,534	7,675	2,174	4,734	951
중국	2,346	1,151	456	584	155
중국(한국계)	2,407	1,066	658	481	202
일본	1,077	615	36	420	6
대만홍콩	553	321	152	57	23
베트남	3,126	1,279	423	1,100	324
필리핀	1,419	680	110	561	68
몽골	635	350	21	255	9
태국	939	425	88	350	76
캄보디아	400	245	5	144	6
동남아기타	470	238	57	145	30
남부아시아	491	256	49	175	11
러시아,우즈 베키스탄	729	395	75	230	29
미주,서유럽 ,대양주	662	458	26	168	10
기타	280	196	18	64	2

(5) 기타

마이크로데이터 일치율 점검 과정에서 산출오류로 34개의 KOSIS 통계표가 수정됨에 따라 이전에 공표된 보고서 내 통계표에서 불일치가 나타났다. 이후 수정된 KOSIS 통계에 대응하여 점검 이전에 공표된 온라인 보고서의 수정이 이루어졌다.

3. 주요 개선의견

(1) 체계적인 마이크로데이터 관리

통계 공표에 사용한 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 체계적인 시스템으로 관리해야 한다. 전국다문화가족실태조사의 경우 품질점검 과정에서 산출 오류로 공표자료의 수정이 이루어졌으며 수치가 수정되었다. 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다.

(2) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 유효표본 배분 크기와 마이크로데이터 건수 간 일치성을 점검한 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. ‘대만·홍콩’, ‘미주·서유럽·대양주’ 층과 ‘기타귀화자’ 층의 표본 배분 크기와 마이크로데이터 건수의 차이가 다른 층에 비해 상대적으로 크게 나타났다. 이러한 차이를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리가 필요하며, 이를 통해 표본오차를 줄이고 통계의 정확성 향상 등 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

(3) 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한, 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계 표명	일치여부
KOSIS (80개)	결혼이민자·귀화자와의 관계	일치
	장애인 가구원 유무	일치
	자녀의 외국생활 경험 등	일치
	만 5세 이하 자녀의 양육수당 수급여부	일치
	만 2~8세 자녀의 코로나19 전후 돌봄	일치
	가구 전체 월평균 소득	일치
	코로나19로 인한 가구소득변화	일치
	국민기초생활보장제도 지원 대상 가구 여부	일치
	혼인상태	일치
	부부간 하루 평균 대화 시간	일치
	가족 내 활동자	일치
	지난 1년간 문화적 차이 유형	일치
	배우자 만남 경로	일치
	양육효능감	일치
	만 6~24세 자녀 양육의 어려움	일치
	지난 1년동안 한국생활의 어려움	일치
	결혼이민자 귀화자등의 사회적 관계	일치
	모임이나 활동 참여시 어려운 점	일치
	다문화 관련 지원 시설 이용 경험	일치
	경제활동 현황	일치
	종사상지위	일치
	지난 1주일 경제활동 시간	일치
	3개월 월평균 임금 또는 보수	일치
	구직의 어려움	일치
	평소 가정 내 언어 사용	일치
	남녀 역할 인식	일치
	외국국적자의 체류 자격	일치
	외국 국적자의 향후 국적 취득 계획	일치
	전반적인 건강상태	일치
	지난 1년간 아파서 병원에 가고 싶을 때 가지 못한 경험	일치
	병원에 가지 못한 가장 큰 이유	일치
	현재 생활 만족도	일치
	노후 준비 방법	일치
	노후 생활 불안 정도	일치
	배우자의 한국생활 지원	일치
	배우자의 지난 1년간 문화적 차이 유형	일치
	배우자의 양육효능감	일치
	배우자의 만 6~24세 자녀 양육의 어려움	일치
	배우자의 코로나 19로 인한 자녀의 온라인 개학 경험	일치
	배우자의 경제활동 현황	일치

*점검한 총 80개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주식 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일	2023년 12월
발 행 인	통계청장 이형일
발 행 처	통계청 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처	위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.